

**INTERROGANTES**

**Y**

**RESPUESTAS**

**La serie 1601 - 1650**

**Con**

**Índice de Temas Tratados**

*Por*

*Bill H. Reeves*

Copyright 1992. Bill H. Reeves

(Derechos Reservados 1992 por Bill H. Reeves)

Esta obra es una continuación de la serie  
**INTERROGANTES Y RESPUESTAS**  
y es protegida por los  
Derechos de Autor (Copyright).

Véanse las series previas

"1-50," "51-100," "101-150," "151-200," "201-250," "251-300," "301-350," "351-400," "401-450,"  
"451-500," "501-550," "551-600," "601-650," "651-700," "701-750," "751-800," "801-850,"  
"851-900," "901-950," "951-1000" "1001-1050," "1051-1100" "1101-"1150"  
"1151-1200" "1201-1250" "1251-1300" "1301-1350" "1351-1400"  
"1401-1450" "1451-1500", "1501-1550", "1551-1600"

*Quiero dos cosas: que nadie lucre con esta obra,  
ni la altere. A la vez, quiero que todo lector  
se ayude con lo publicado aquí.*

Si usted imprime esta obra  
que sea en **forma completa**,  
y no deje fuera la información de que  
tiene **derechos del autor**.

Bill H. Reeves

## TÓPICOS TRATADOS

1601.	APOCALIPSIS 21:9 .....	1
1602.	¿QUÉ SON LAS PRUEBAS DE HABERSE COMETIDO EL ADULTERIO? .....	1
1603.	¿ES CASO PRECOZ? .....	1
1604.	¿PUEDE UNA MUJER ENSEÑAR UNA CLASE DE JÓVENES CON VARONES CRISTIANOS? .....	2
1605.	LA CENA DEL SEÑOR ¿BEBER Y COMER O COMER Y BEBER? .....	2
1606.	LEVÍTICO 19:20,21 .....	3
1607.	¿ARREPENTIRSE DE BLASFEMAR CONTRA EL ESPÍRITU SANTO? .....	3
1608.	2 TIMOTEO 2:20,21 .....	3
1609.	¿CONFESIÓN SIN RECONCILIACIÓN? .....	4
1610.	¿TENER COMUNIÓN O NO? .....	4
1611.	LOS ARDIDES DEL DIABLO, 2 COR. 2:11.....	4
1612.	FRUTOS DE ARREPENTIMIENTO, MATEO 3:8.....	5
1613.	1 TIMOTEO 2:12 .....	5
1614.	¿SEPARARSE ANTES DE CASARSE?.....	5
1615.	JUDAS 12.....	6
1616.	EFESIOS. 2:8.....	6
1617.	2 PEDRO 3:10, ¿CUÁLES CIELOS? .....	6
1618.	JUAN 4:1, ¿ES CONTINUADO EL BAUTISMO DE JESÚS EN LA GRAN COMISIÓN? .....	6
1619.	¿ES VÁLIDO ESTE MATRIMONIO? .....	7
1620.	LUCAS 17:20,21, EL REINO ENTRE VOSOTROS .....	7
1621.	31 PREGUNTAS DIVERSAS .....	7
1622.	REUNIONES PARA JÓVENES.....	9
1623.	¿SE COMETIÓ FORNICACIÓN? .....	10
1624.	¿UN SOLO DON, O DOS?.....	10
1625.	LA IGLESIA, ¿EDIFICADA O ESTABLECIDA? .....	10
1626.	¿LUZ SIN EL SOL? .....	11
1627.	¿DEBE ESTA MUJER OFRENDAR? .....	11
1628.	¿PUEDEN SER SALVOS LOS MUERTOS?.....	11
1629.	¿SUFRIR ANTES DEL JUICIO FINAL? .....	11
1630.	¿QUÉ PASARÁ CON LA TIERRA DESPUÉS DE QUE SEA DESTRUIDA? .....	12
1631.	¿QUÉ DE LOS MIL AÑOS DEL PREMILENARISMO?.....	12
1632.	¿CUÁNDO SERÁN LAS MARCAS DE LAS CUALES HABLA APOC. 20:4? .....	12
1633.	"TU NO ERES DIOS, NI PABLO" .....	12
1634.	IRREPENSIBLE, ¿PERO CUÁNDO? TITO 1:7 .....	12
1635.	¿A QUIÉN HACER LA CONFESIÓN? .....	12
1636.	¿SOMOS DIOSES? SALMOS 82:6.....	13
1637.	¿POR QUÉ SERÁ ETERNO EL CASTIGO EN EL INFIERNO? .....	13
1638.	1 JUAN 3:14.....	14
1639.	LOS SACERDOTES Y LOS LEVITAS .....	15
1640.	LA IGLESIA EN EL SENTIDO UNIVERSAL Y EN EL LOCAL .....	15
1641.	¿VISITAR OTRAS CONGREGACIONES .....	16
1642.	HEBREOS 10:25 .....	16
1643.	¿PABLO ESCRIBIÓ SÓLO A JUDÍOS?.....	18
1644.	¿ES PAGANO EL NOMBRE CRISTIANO?.....	18
1645.	¿POR QUÉ PERMITIÓ DIOS QUE EL DIABLO ENGAÑARA A ADÁN Y EVA? .....	18
1646.	¿HAY ELIPSIS EN LAS ESCRITURAS? .....	18
1647.	¿LA EXCOMUNION DE APLICACIÓN CONGREGACIONAL Y NO INDIVIDUAL? ..	19
1648.	¿ES EL PAN EL CUERPO DE CRISTO? .....	19
1649.	¿DIVIDIR LA IGLESIA EN DOS ASAMBLEAS POR SER PEQUEÑO EL LOCAL? ...	19
1650.	LEVÍTICO 17:11,14.....	20



## 1601. APOCALIPSIS 21:9

“Tengo una pregunta y es sobre Apocalipsis 21:9 que dice: te mostraré la desposada, la esposa del Cordero. Sabemos que la esposa del Cordero es la Iglesia. Pero en el vrs. 10 dice que le enseña la gran ciudad santa de Jerusalén que descendía del cielo. ¿por qué le ofrece una cosa y le enseña otra o cual es la respuesta?”

---

1. La "esposa" y la "ciudad" son dos símbolos distintos, pero representan los dos a la iglesia redimida. El ángel le iba a mostrar la esposa del Cordero, pero le mostró una ciudad (versículo 10). Es decir, la misma cosa son ambas. El uso de dos símbolos diferentes y se aplican a la vez es común en la Palabra de Dios. Por ejemplo, Cristo es llamado la puerta y el pastor (Juan 10:7-11), y es Cordero y pastor a la vez (Apocalipsis 7:17). Es León y Cordero (5:5,13). El mundo pecador es llamado la ramera y Babilonia, y ahora los redimidos (la iglesia) la esposa y Jerusalén la celestial. "Ciudad" significa lugar de residencia, y "esposa", relación íntima.

2. Considérese 21:2. Una ciudad santa y una esposa hermosamente ataviada para su marido simbolizan la santidad y hermosura de la iglesia redimida.

3. Este fenómeno se llama “doble simbolismo”.

\*\*\*

## 1602. ¿QUÉ SON LAS PRUEBAS DE HABERSE COMETIDO EL ADULTERIO?

“¿Que harían ustedes cuando hermana acusa a su esposo (que también es hermano y predicador) de adulterio? ¿Necesitamos pruebas? ¿Tomar todo lo que dice la hermana como cierto a pesar que el hermano diga que no es así, que todo se trata de un mal entendido? ¿Cómo juzga a alguien de adulterio?”

A) por sospechas

B) por chismes.

y ¿cuáles serían pruebas? ¿Fotos, testigos, hallados en el acto?”

---

1. Lo que hago yo cuando una hermana acusa a su esposo (que también es hermano y predicador) de adulterio es que le pido que presente las pruebas de su acusación. (Que él sea hermano y predicador no entra en el caso). Mat. 18:16; 1 Tim. 5:19).

2. Sí, siempre se necesitan pruebas. En mi vida yo he sido acusado de muchos males. ¿Por eso soy malo? Una acusación sola no prueba nada, ni con falsos testigos (Mar. 15:3; Hech. 6:13).

3 No, no se toma como cierto o probado lo que es sencillamente acusación.

4. Si la persona es culpable de adulterio ya ha sido juzgado en cuanto a la determinación de su pecado. Lo que falta ahora es que la persona sea exhortada a arrepentirse y confesar su pecado. Si no lo hace, se le quita la comunión de la iglesia. Obviamente las sospechas y los chismes no tienen cabida en el cristiano.

5. Los objetos de prueba pueden ser varios, ¡pero que haya prueba es imprescindible!

6. Aunque en el caso en particular que se me presenta haya prueba o no de adulterio lo que es cierto es que el referido matrimonio necesita mucha ayuda de parte de los hermanos en la fe para que la pareja indicada arregle sus problemas y estén los dos andando honestamente y en paz (Heb. 12:14) delante del Señor.

\*\*\*

## 1603. ¿ES CASO PRECOZ?

“Hermano tengo un caso y necesito saber su opinión desde el punto Bíblico. No quiero representar mal a nadie ni ser juez de nadie. Pero ¿qué se debe hacer en tal caso? Procurare ser claro para que usted pueda entender: una hermana en la iglesia se casó, su matrimonio tuvo muchos problemas. Luego se supo que el hombre había sido infiel. Ella le repudió y en muy corto tiempo se casó nuevamente. Este nuevo matrimonio duró unos cuantos años y la hermana descubrió que su esposo también le era infiel y se demostró que era así, en fin, se divorció y al mes se estaba casándose con otro. Ella asiste a la iglesia normalmente, esto ha generado en la iglesia un sinsabor y en muchos hay inconformidad sobre la actitud precoz de la hermana en divorciarse de uno y a los días casarse con otro. Al parecer el predicador no ha hecho nada al respecto, o sea, al menos hablar con ella. Todos sus divorcios al parecer han sido bíblicos. Algunos hermanos de una manera jocosa comentan que al parecer la hermana compitiera con la mujer samaritana”.

---

1. Juzgando según se me cuenta el caso, no hay excusa alguna que se genere “en la iglesia un sinsabor” y una “inconformidad”. Más bien me parece caso de “malas sospechas” (1 Tim 6:4) de parte de algunos hermanos que no ponen en práctica la regla de oro (Mat. 7:12).

2. ¿Qué acusación de pecado ha sido traída contra la hermana? ¡Ninguna! Entonces, que los hermanos se callen y se contenten.

3. Los hermanos deben preguntarse que si quisieran que otros les trataran como ellos están tratando a la hermana. Ellos van a ser juzgados por Dios con la misma medida con que miden a la hermana (Mat. 7:2).

4. ¿Qué pasaje presentan los que se quejan para decirnos el tiempo necesario de esperar entre dos matrimonios bíblicos? ¿Quién determina y en base a qué si un tiempo es precoz o no?

5. El predicador debe estar condenando a los hermanos en la iglesia culpables de promover actitudes negativas hacia una hermana en la fe a quien no pueden acusar de pecado, y debe mostrar simpatía hacia la hermana.

6. Es cruel que algunos estén comparando a la hermana inocente de estar compitiendo con la mujer samaritana. El caso no es chistoso.

7. Ahora si la hermana es culpable de algo que su pecado sea atendido para ganar a la hermana, no per-

derla (Mat. 18:15; 1 Cor. 5:5; 2 Cor. 2:5-7; Sant. 5:19,20).

\* \* \*

#### **1604. ¿PUEDE UNA MUJER ENSEÑAR UNA CLASE DE JÓVENES CON VARONES CRISTIANOS?**

“Hace poco nos visitó un hno. de otra localidad y nos comentó que la clase de jóvenes donde él se reúne la da una hermana. He sabido de iglesias que tienen clases de mujeres donde la maestra es una hermana y respecto a este asunto tengo dos preguntas:

1.-¿Puede la hermana enseñar en la clase de jóvenes sin violar lo que dice la escritura en 1 Tim. 2:12 tomando en cuenta que hay jóvenes varones convertidos?

2.-¿Cambiaría el caso si fuesen solo inconversos aunque hombres?

3.-¿Qué pasa si uno de los jóvenes en la clase predica?

- - -

1. La primera pregunta supone que la frase “jóvenes varones convertidos” signifique hombres como los mencionados en 1 Tim. 2:12. Un niño de 12 años, al bautizarse, puede considerarse un “joven varón convertido” pero no es un hombre. El bautismo no convierte un niño en hombre. Yo tenía un poco menos de doce años cuando fui bautizado, y por un tiempo seguí siendo niño después de bautizado.

2. A la mujer se le prohíbe enseñar sobre el hombre, sea el caso de hombres cristianos o inconversos.

3. El simple hecho de que el joven predique no le hace hombre necesariamente. Un joven de 14 años puede presentar una lección (predicar) sin que sea hombre. El pasaje 1 Tim. 2:12 trata de no ejercer la mujer autoridad sobre el hombre.

4. Véase el Interrogante y Respuesta #1090 para un comentario más amplio.

\* \* \*

#### **1605. LA CENA DEL SEÑOR ¿BEBER Y COMER O COMER Y BEBER?**

“Les escribo porque un hermano en cuanto a la cena del señor quiere cambiar algunas cosas. Tal vez ustedes se acuerdan de que en \_\_\_\_\_ y igual a muchos de nosotros de \_\_\_\_\_ hemos tenido la costumbre de participar todos al mismo tiempo. Nos esperamos que todos tengan el pan y cuando ya el último lo tiene todos participamos, del mismo modo con el jugo, y también hay otras iglesias locales tienen otra costumbre de que apenas tienen el pan en sus manos se lo comen sin esperar que otros lo tengan lo mismo con el jugo. Nosotros respetamos porque sabemos que son asuntos de opinión pero nosotros tenemos años de hacerlo así. Pero este hermano dice que lo que nosotros hacemos es anti bíblico e indigno. Solo su costumbre es la correcta. Pero después nos dijo que no hay un orden en la cena del señor. Y nos cita Lucas 22:7 cuando dice que Jesús tomó la copa y la bendijo y después el pan. Este hermano cree que la distribución depende del director que él puede orar

primero por el jugo y repartirlo y luego por el pan porque según su argumento que Jesús no dejó un orden establecido. Me gustaría escuchar sus comentarios.

“Yo sé que esto es un asunto de opinión y que entra en Romanos 14 y fuera solo él se aplica lo que dice abajo pero él quiere que todos hagamos como él porque si no hacemos como él todos estamos mal. Yo sé que se puede cambiar y no hay problema; es que él en forma de orden que se debe hacer como él dice, pero me cita Lucas 22:17. El quiere hacer una enseñanza de que debemos en momento de ser servido. Hay una cosa que quiero preguntar: ¿Qué pasaría si el domingo donde usted se congrega el hermano director se le ocurre servir el jugo primero y después el pan? ¿Cuál sería su reacción? ¿Es asunto de opinión? Y si lo es ¿por qué? ¿A la verdad no existe un orden en el servicio? ¿Se puede servir una cosa primero u otra? Hermano yo quiero hablar donde la Biblia habla”.

- - -

1. En primer lugar, mi hermano, la cuestión discutida no es una de opinión. No entra nada en el caso Romanos capítulo 14. Aquel hermano está bien equivocado y muy inconsecuente en su argumentación (como lo notaré). El quiere hacer una ley de lo que propaga si tiene a los demás hermanos como estando mal en el asunto. Si llega a ser contencioso, causando problemas en la congregación sobre su error, debe ser disciplinado para que no se contamine toda la congregación (1 Cor. 5:6).

2. Hay orden específico designado en las Escrituras con respecto al orden en que servirse la Cena del Señor. De él se lee en Mat. 26:26,27, también en Mar. 14:22-24. De igual manera vemos este mismo orden divino en 1 Cor. 11:23-29, pasaje en que vemos *repetidas veces* la frase “comer y beber”, no beber y comer. Con este orden el Señor Jesucristo estableció su Cena conmemorativa, y los apóstoles la enseñaron como la recibieron del Señor (1 Cor. 11:23). La posición del hermano equivocado ignora por completo este orden divino.

3. Lucas agrega algunos detalles que Mateo y Marcos omiten. (Juan no menciona la institución de la Cena del Señor). El capítulo 22:1 comienza con la mención de la Pascua que se acercaba y luego se notan algunos detalles con referencia a los preparativos de ella y a la observancia de ella por Jesús y sus discípulos. La Pascua fue comida, ver. 15. Jesús no había dicho nada a ellos acerca de reunirse para la institución de la Cena del Señor. Pero de la observancia de la Pascua, que en símbolo representaba a él y a su sacrificio en la cruz (1 Cor. 5:7), Jesús pasó a instituir su Cena para los ciudadanos de su reino pronto para venir. Ya comiendo todos ellos la Pascua, Cristo tomó la copa referida en el ver. 17. El contenido de esa copa, el fruto de la vid (ver. 18), tuvo que ver con la comida de la Pascua que en figura apuntaba a la muerte del Cordero de Dios en la cruz de Calvario. Luego de terminarse la comida de la Pascua, se aprovechó Cristo de la ocasión tan simbólica para instituir la Cena que serviría a su iglesia (reino) para conmemorar su muerte pendiente en la cruz (1 Cor.

11:26). El ver. 19 comienza a relatar la referida institución, y esto se conforma a lo que Mateo, Marcos y Pablo relatan.

4. El hermano errado toma una posición totalmente inconsecuente. Si tiene razón en su argumento basado en Luc. 22:17, tendrá que abogar por **dos to-madas** de la copa, ¡una antes de comer el pan y otra para después! ¿Así enseña él? ¿Así quiere que se practique?

5. La posición de él completamente ignora lo que dicen Mateo, Marcos y Pablo. Los tres dicen comer el pan y beber la copa, no viceversa. ¿Hemos de ignorar lo que dicen los tres inspirados porque no se conforma a una idea equivocada sobre Luc. 22:17? Luc. 22:17 tiene que ver con la Pascua, no con la Cena del Señor. Lucas 22 versículo 20, dice: "De igual manera, después que hubo cenado, tomó la copa, diciendo: Esta copa es el nuevo pacto en mi sangre, que por vosotros se derrama". Según este versículo, "de igual manera", tal cual como Cristo había tomado el pan y dado gracias, ahora lo hacía con la copa, al tomarla y dar gracias por ella "después que hubo cenado". Esto coincide con los demás relatos, en los cuales la copa fue bendecida y bebida después del pan (Mat. 26:26-28; Mar. 14:22-24; 1 Cor. 11:24-26). Entonces, es evidente que el Señor Jesús tomó dos veces la copa. La primera vez, fue antes de la cena, durante la pascua (22:17). La segunda vez fue después de la Pascua, durante la cena del Señor (22:20). Ambas oportunidades no forman parte del partimiento del pan (cf. Hech. 2:42; 20:7). La primera vez que Cristo tomó la copa, en Lucas 22:17, estaba finalizando la pascua judía, que junto a sus discípulos estaban comiendo (Luc. 22:14-15, 17). La segunda, pertenece a la cena que Cristo estaba instituyendo (Luc. 22:20).

6. Para contestar sus preguntas en orden:

a. Lo que haríamos los demás hermanos es llamar la atención del "director" que no ha seguido el orden bíblico y que en dirigir el servicio la próxima vez que siga el orden que Cristo estableció y que sus apóstoles secundaron.

b. No, no es asunto de opinión.

c. Sí, existe un orden en el servicio. Es él que Cristo estableció.

d. No, no es cosa opcional para servir primero una cosa u otra.

7. Es noble querer hacer las cosas, hablando conforme a las palabras de Dios (1 Pedro 4:11). Pero insistir en imponer una idea equivocada en los demás miembros de la congregación es ser contencioso y culpable de división (Tito 3:10,11).

\* \* \*

### 1606. ¿DEBO BAUTIZARME DE NUEVO?

"Yo era predicador de la Iglesia de Cristo en la ciudad de \_\_\_\_\_. Hermano como sabes de mi lucha y decepciones en la iglesia que me dejaron solo. Terminé juntándome con los cristadelfianos por causa de compañerismo y la amistad. Mas leyendo sus estudios miré cuánto me aparté de la doctrina cierta, aho-

ra no sé qué hacer. Claro no voy más a las reuniones de ellos sino volveré a la Iglesia de Cristo. ¿Es necesario que me bautice de nuevo?"

- - -

1. No, no es necesario "bautizarse de nuevo" porque uno no nace dos veces en la misma familia. Nacemos una sola vez, y como hechos hijos en la familia, si nos apostatamos de la familia (ej., Luc. 15:13) debemos arrepentirnos de haberlo hecho y volver a la familia (versículos 18-20), haciendo confesión de nuestro pecado.

2. Usted, hermano, debe arrepentirse y volver a hacer confesión pública de su pecado a la iglesia local con la cual más antes trabajaba, y si esto por ciertas circunstancias ya no existe, debe volver a estar predicando el evangelio y confesando a los contactos de su ciudad su pecado pasado. (Seguramente con el tiempo algunos de su ciudad habrán oído acerca de su caso pasado).

\* \* \*

### 1607. ¿ARREPENTIRSE DE BLASFEMAR CONTRA EL ESPÍRITU SANTO?

"Acerca de la blasfemia al Espíritu Santo, si una persona se arrepiente de ese pecado ¿definitivamente no puede ser perdonado?"

- - -

1. Dios perdona al que se arrepiente y confiesa su pecado (Hech. 8:22; 1 Jn. 1:9)

2. Pablo fue culpable de blasfemia y Dios le perdonó (1 Tim. 1:13; Hech. 22:16).

3. La blasfemia de Mat. 12:31 fue una en particular cometida por gente que atribuía a Satanás la obra del Espíritu Santo y para tal gente no hay perdón fuera del evangelio revelado por el Espíritu Santo y la blasfemaba contra ese Espíritu que es Dios (Hech. 6:3,4). Rechazando a Dios no tendrían base en qué hallar el perdón. Esa gente condenada por Cristo en Mat. 12:3 no actuaba en ignorancia, como lo fue el caso de Pablo, sino a pleno propósito.

4. La respuesta a la pregunta que se hace en este INTERROGANTE depende del caso de blasfemia tratado. Sin embargo, recuérdese lo siguiente: 1) El pecado de blasfemar contra el Espíritu Santo no es algo que se cometa por ignorancia o descuido, no es alguna grosería, ni alguna palabra mala. 2) El contexto de Mateo 12:31,32, Mar. 3:28,29 y Luc. 12:10, deja bien claro que cuando la persona rechaza el testimonio del Espíritu Santo ya no queda nada que pueda convencerle de que Jesús es el Cristo, y mientras permanezca así de terco, no tiene jamás perdón. "la blasfemia contra el Espíritu Santo es por naturaleza un pecado eterno, porque si la persona rechaza la evidencia dada por el Espíritu Santo y la atribuye a Satanás, ésta rechaza la única evidencia en qué basar su fe; y sin fe no hay perdón" (McGarvey).

\* \* \*

### 1608. 2 TIMOTEO 2:20,21

"En la carta segunda a Timoteo Pablo habla de una casa grande, donde hay vasos, unos para usos

viles y otros para usos de honra. Todos esos vasos (tanto los de usos viles como para los usos de honra) ¿son cristianos miembros de la misma iglesia de Cristo por igual?”

- - -

1 El contexto de este pasaje trata de cristianos como utensilios para usos o viles u honrosos, y que cada quien decide qué clase de utensilio va a ser. Dios, como el maestro de la casa grande, emplea en su servicio solamente a los que escogen o deciden ser utensilios honrosos porque Dios no emplea otra clase de uso (ver. 21).

2. Había entre los hermanos algunos que enseñaba una doctrina diferente (1 Tim. 1:3; 6:3). Pablo nombra a dos de ellos (2 Tim. 2:17,18). Los tales son representados como utensilios para usos deshonorosos y los hermanos y maestros fieles (utensilios para usos honrosos) deben apartarse de ellos si no se corrigen (versículos 23-26). Dios no emplea a falsos hermanos cuyas obras son deshonorosas.

3. Cada cristiano decide si quiere que Dios lo emplee en su servicio de cosas honrosas.

\* \* \*

### 1609. ¿CONFESIÓN SIN RECONCILIACIÓN?

“Si un hombre (un hermano en Cristo) repudia a su mujer no por fornicación sino por cualquier causa, luego pide perdón en la iglesia por ese pecado pero sin querer reconciliarse con su esposa, y decide quedarse solo ¿puede considerarse a ese hermano como hermano fiel y tener comunión con él?”

- - -

1. En primer lugar, el vocablo griego para decir “repudiar” (apoluo) no tiene nada que ver con acción legal en la corte humana. Repudiar es rechazar o divorciar en el sentido de separarse del cónyuge. Al repudiar el casado niega sus votos matrimoniales. La separación física resulta del repudio.

2. Repudiar por cualquier razón no tiene autorización divina y por eso es pecado. La persona que lo hace tiene que arrepentirse y pedir a Dios perdón.

3. Al repudiar así a la esposa el marido no peca contra la iglesia sino contra ella y después de haberse arrepentido a Dios y a ella debe pedirles perdón. Si ella quiere que Dios le perdone a ella, tiene que perdonar a él. Arrepentido y perdonado el marido no tiene por qué no reconciliarse con su esposa. Se les prohíbe a los casados separarse el uno del otro (1 Cor. 7:10; Mat. 19:6).

4. La confesión pública a la iglesia no justifica otro mal.

5. Al no reconciliarse con su esposa tal marido viola 1 Cor. 7:3-5.

6. Al no reconciliarse con su esposa tal marido no cumple con sus votos; miente porque prometió y no cumple.

7. Tal marido sigue repudiando a su esposa al no reconciliarse con ella. Si algún cambio es solamente de palabras, y no de hechos, ¿qué clase de cambio ha sido?

8. ¿Tal marido quisiera que la esposa le tratara a él así? (Mat. 7:12). Dios nos medirá con la misma

medida con que medimos a otros (Mat. 7:2).

9. Tal marido expone a adulterio a su esposa (Mat. 5:32).

10. La solución de este marido no resuelve nada.

\* \* \*

### 1610. ¿TENER COMUNIÓN O NO?

“Acudo a usted porque me gustaría evitar tener que acudir a amigos míos que son liberales y ya no tengo tanta comunión con ellos por el hecho de abrazar la enseñanza que proviene de ustedes”.

- - -

Nota: En seguida de escribir lo citado arriba, me pidió un favor económico pero no para ninguna necesidad física sino solamente con referencia a una conveniencia electrónica, y supe que había enviado el mismo pedido a otros varios hermanos americanos en la fe sin dar a saber eso a nosotros. (Escribe: “Acudo a usted”, no a ustedes). Le escribí lo siguiente:

“Hno. \_\_\_\_: Dice que “no tengo tanta comunión con ellos”, los hermanos liberales. No debe estar teniendo NINGUNA comunión con ellos (2 Juan 9-11). Decídase (Jos. 24: 15), mi hermano, si va a comulgar con los liberales, o no, si va a contender eficazmente por la fe (Judas 3), o no. Debe estar puesto para la defensa del evangelio (Filip. 1:17), cueste lo que cueste. Si no somos y hacemos así, ¿qué se puede decir de nosotros excepto que somos aprovechados, buscando intereses personales? Para servirle, suyo, Bill Reeves”.

No me impresiona nada que el hermano escriba esto: “abrazar la enseñanza que proviene de ustedes”. Lo que él y todos nosotros debemos abrazar es la enseñanza de Dios (Jn. 6:45), la doctrina de Cristo (Efes. 4:20,21), la fe de él (Apoc. 14:12). “Nosotros” no tenemos una doctrina. Congraciarse con otros es una táctica carnal para conseguir beneficios materiales.

\* \* \*

### 1611. LOS ARRIDES DEL DIABLO, 2 COR. 2:11

“(¿Es correcto esto?) Cuando Pablo advirtió a los creyentes de Corinto de no ser ignorantes de los “arridos” del diablo, la palabra griega para arridos significa “planes” y proviene de la misma palabra usada para “mente”. En otras palabras, los primeros asaltos de Satanás ocurren en nuestra vida de pensamiento. La mente es el campo de batalla principal en la guerra espiritual. Cada ataque de Satanás involucra la mente humana”.

- - -

1. El texto dice “no ignoramos sus maquinaciones” de él, de Satanás, no de nosotros. Son referenciados los arridos o maquinaciones (el pensar o mente) que emplea Satanás.

2. Pero es cierto que Satanás dirige en sus ataques sus arridos a la mente del hombre y del corazón del hombre salen toda clase de pecado (Mar. 7:20-23). Es correcto decir que cada ataque de Satanás,

empleando diferentes maquinaciones de su propia mente, involucra la mente humana (su "propia concupiscencia", Sant. 1:14). Por eso para agradar a Dios el seguidor de Cristo se transforma por medio de la renovación de su entendimiento (Rom. 12:2) para tener la mente o manera de sentir de Cristo (Fil. 2:5).

3. El cristiano debe seguir la instrucción divina que dice "Sobre toda cosa guardada, guarda tu corazón; porque de él mana la vida" (Prov. 4:23).

\* \* \*

## 1612. FRUTOS DE ARREPENTIMIENTO, MATEO 3:8

"¿Puede la iglesia castigar a los hnos. privándolos de participar en los actos de adoración? Ya que algunos hnos. argumentan que cuando un hermano ha cometido alguna falta (faltar a la reunión por ejemplo) y pide perdón y es restaurado aun así en ocasiones deberá ser privado de la participación por algún tiempo según lo que dice Mat 3:8 "Procedid, pues, frutos dignos de arrepentimiento", o sea que hasta que el hno. dé frutos de arrepentimiento se le dará participación. ¿Son bíblicos estos conceptos? ¿Está bien aplicada la cita de Mat. 3:8 para la disciplina bíblica hoy en día?"

- - -

1. Véase el INTERROGANTE #1385. La disciplina no es castigo. A la primera pregunta la respuesta es No. El arrepentimiento y la llamada penitencia son dos cosas diferentes. Hacer penitencia (un estipulado castigo) es del catolicismo, no de las Escrituras.

2. No, no son conceptos bíblicos los que arriba son presentados. Está mal aplicado Mat. 3:8. No se dirigió a gente genuinamente arrepentida, sino a quienes vinieron al bautismo de Juan sin haber probado su profesado arrepentimiento con los debidos frutos que resultan del arrepentimiento verdadero. En realidad esos hombres (ver. 7) no se habían arrepentido. Juan los llama "generación de víboras".

3. Los que de todas partes (ver. 5) vinieron al bautismo de Juan para perdón de los pecados (Mar. 1:4) confesaron sus pecados (ver. 6), pero los fariseos y los saduceos, que llegaron a dicho bautismo no llegaron con frutos de arrepentimiento porque no se habían arrepentido, sino que confesaron más bien su supuesto linaje (ver. 9), y evidenciaron así la ausencia de frutos de arrepentimiento.

4. Si un hermano se arrepiente y hace confesión pública de su pecado, y si los hermanos aceptan su confesión, orando por él, ¿por qué ahora quieren ellos castigarle por algo ya perdonado? ¿Con qué autoridad toman el papel de Dios y autorizan algo totalmente no escritural? Necesitan aprender lo que EN CONTEXTO dice Mat. 3:8 y dejar de citarlo en defensa de su actitud carnal.

5. El resultado de arrepentimiento son los frutos de la vida arrepentida. Si tales frutos no se evidencian, no hay arrepentimiento. Esos fariseos y saduceos no llegaron al bautismo de Juan con los referidos frutos y así probaron que no se habían arrepentido. A éstos dirige Juan sus palabras del ver. 8 y no a

gente arrepentida.

\* \* \*

## 1613. 1 TIMOTEO 2:12

"Me preguntó una hermana si pueden las hermanas predicar el evangelio por las casas esto sin violar la cita **2 Tim. 2:12** "ni ejercer dominio sobre el hombre". ¿Pueden las hermanas salir a las casas a repartir literatura y explicar el plan de salvación a hombres y mujeres sin que necesariamente las acompañe algún hermano varón? ¿Qué pasa si surge algún estudio con un inconverso varón, ¿puede ella tomar el estudio o deberá hacerlo algún varón de la localidad?"

- - -

1. La predicación en las calles se ve como actividad pública y por eso el hacerlo las mujeres sería visto como una violación de 1 Tim. 2:12.

2. El simple hecho de acompañar a las hermanas algún hombre no tiene que ver con la cuestión. Ellas pueden repartir literatura a las casas, sencillamente entregándola, porque no es enseñar sobre el hombre. Que dentro de las casas se encarguen de estudios bíblicos a una pareja (hombre y mujer) es otra cosa y viola el pasaje.

3. La pregunta no me dice bajo cuáles circunstancias se surge "algún estudio", ni qué es de entenderse por dicho estudio, Si algún hombre pregunta a una cristiana acerca de su fe, ella puede contestarle, pero darle "un estudio" puede ser otra cosa.

4. La mujer cristiana bien puede entender el significado de 1 Tim. 2:12. Como también dice el ver. 11, estar "en silencio". No es un silencio absoluto, sino como dicen otras versiones, estar reposada, con actitud de tranquilidad, o con sosiego. La misma palabra griega aquí traducida "silencio" en 2 Tes. 3:12, se traduce "sosegadamente" (con referencia a los varones). Es cuestión de actitud apropiada. Es lo que debe guiarle a la mujer piadosa.

\* \* \*

## 1614. ¿SEPARARSE ANTES DE CASARSE?

"Un fornicario decide vivir para siempre con su pareja y después conoce a Dios a través de evangelio, y es agregado a la iglesia de Cristo, ¿que tendrían que hacer en este caso si aún no se han casado civilmente y están buscando fecha para el matrimonio civil, Separarse hasta que se casen en 6 meses?"

- - -

1. En primer lugar el acto civil no tiene que ver con el establecimiento de un matrimonio. Dios es quien une en matrimonio (Mat. 19:6), no el gobierno civil del país.

2. Ha estado viviendo como esposo con una mujer y sigue haciéndolo, y por eso se pregunta ¿qué debe hacer, si esto o aquello?"

3. Me dice que el hombre "conoce a Dios a través de evangelio, y es agregado a la iglesia de Cristo". Supongo, pues, que fue bautizado en Cristo. Si estaba viviendo en fornicación con la referida mujer (por no estar casado con ella), debió haberse arrepentido

de ello antes de bautizarse para perdón de ese pecado.. Ahora si estaba casado con ella, no falta un llamado "casamiento civil" para que Dios reconozca su matrimonio. Dios no tiene que esperar alguna acción civil para que pueda juntar en matrimonio a un hombre y una mujer. ¡Dios no depende del hombre!

4. Me dice que aquel hombre "decide vivir para siempre con su pareja". Eso me dice que estaba viviendo con ella antes de la presente decisión. Vivían pues no casados por Dios. No tienen derecho el uno al otro; no son casados. Siendo así el caso, no es cuestión de "matrimonio civil" lo que les falte sino el casarse escrituralmente (suponiendo que son quienes tienen derecho al matrimonio). El matrimonio consiste en más que el simple hecho de una decisión de parte del hombre.

5. Si tienen ellos derecho al matrimonio y se casan, eso del matrimonio civil será decisión de ellos y lo podrán realizar si gustan.

\* \* \*

## 1615. JUDAS 12

"En el libro de Judas, el versículo 12, no entiendo el porqué se dice; "... dos veces muertos y desarraigados." Entiendo que espiritualmente es una de esas muertes, pero la otra, ¿a que se refiere?"

- - -

La expresión "dos veces muertos y desarraigados" no ha de ser entendida de manera literal. La figura de exageración se emplea (no una vez, sino **dos**; y, no solamente árbol sin fruto, sino **desarraigado**) para enfatizar lo completo de depravación de carácter de estos falsos maestros. De seguro ellos son totalmente incapaces de llevar buen fruto. Judas da un cuadro de suma desolación espiritual de los tales.

\* \* \*

## 1616. EFESIOS. 2:8

"¿En Efes. 2:8, ¿qué es don de Dios? ¿La fe es don de Dios?"

- - -

1. La frase "don de Dios" no se refiere a la fe, sino a **la salvación de Dios por gracia mediante la fe**.

2. En el texto griego, y en el español, la palabra "fe" es de género femenino. Pero el pronombre aquí empleado, en griego "touto" y en español "esto", no es femenino sino **neutro**, y por eso no puede referirse a la fe. Por ser neutro se refiere **al caso** anteriormente citado que es la salvación de Dios por gracia mediante la fe. Dicha salvación por gracia por medio de la fe es lo que es dado al hombre y el hombre no la puede conseguir por sus propias obras aparte del evangelio salvador. Este es el punto del apóstol Pablo.

3. El calvinista pervierte el pasaje, ignorando el contexto y la gramática del caso porque predica "otro evangelio" (2 Cor. 11:4) que es el de salvación incondicional. Para este falso maestro no hay nada que hacer el hombre para ser salvo, que Dios todo lo hace él. Según él el hombre nace tan depravado que no puede hacer nada bueno, ni creer al oír el evangelio.

Por eso tuerce el pasaje Efes. 2:8 para que diga que Dios regala la fe al llamado elegido incondicionalmente. Pero contradice a Jesús (Hech. 9:6; 22:10; Mar. 16:15,16). Cristo es el Salvador a los que le obedecen (Heb. 5:9). El que no obedece al evangelio será perdido eternamente (2 Tes. 1:8,9).

4. De igual manera el calvinista pervierte el ver. 1 de Efes. 2, citándolo como si dijera que "estamos muertos" los hombres al nacer, heredando la culpa del pecado de Adán. Pero Pablo, con referencia a los hermanos efesios **de antes del tiempo de su conversión**, les dice que "estabais muertos", no que ahora en el tiempo de escribirles "estáis muertos".

5. El apóstol Pedro nos advierte del falso maestro (2 Ped. 2:1; 3:16) como también el apóstol Pablo (Hech. 20:29-31). Aun hermanos míos en la fe son capaces de abogar por la falsa doctrina (Hech. 15:24).

\* \* \*

## 1617. 2 PEDRO 3:10, ¿CUÁLES CIELOS?

"El apóstol Pedro dice en su segunda carta que los cielos serán disueltos. ¿Entonces en cuáles cielos vamos a vivir, ya que los cielos serán destruidos con fuego?"

- - -

1. Las frases "el cielo" y "los cielos" tienen diferentes aplicaciones según el contexto. Pedro en 2 Ped. 3:10 con la frase "los cielos" se refiere al cielo literal como también "la tierra" es literal. Pedro escribe acerca de la destrucción final del universo físico.

2. Dios el Padre está en los cielos (Mat. 6:1), como también los ángeles (18:10). Heb. 8:1 y 10:34 nos enseñen que Cristo está sentado "a la diestra del trono de la Majestad en los cielos" y que los cristianos fieles tienen "una mejor y perdurable herencia en los cielos". En tales textos se hace referencia a los cielos que forman la habitación de Dios (nótese Heb. 9:24; Deut. 26:15) y finalmente de los cristianos fieles.

3. No hemos de confundir los cielos del universo físico con la habitación eterna en los cielos del lugar eterno (2 Cor. 5:2, nuestra habitación celestial). Véase también 1 Ped. 1:4,5.

\* \* \*

## 1618. JUAN 4:1, ¿ES CONTINUADO EL BAUTISMO DE JESÚS EN LA GRAN COMISIÓN?

"En el evangelio de Juan se nombra un bautismo de Jesús en su ministerio (aunque en realidad era hecho por sus discípulos). ¿Es el bautismo de la gran comisión de "Mateo 28:18" la continuación del bautismo hecho por Jesús (en realidad hechos por sus discípulos) en el evangelio de Juan?"

- - -

1. No, "el bautismo de la gran comisión de "Mateo 28:18" no es la continuación del bautismo hecho por Jesús (en realidad hechos por sus discípulos) en el evangelio de Juan" (Jn. 4:1,2).

2. El bautismo que practicaba Jesús y sus discí-

pulos durante su ministerio personal (3:22) fue el mismo que el de Juan bautista. Era para los judíos solamente, preparándoles para la venida del evangelio del reino de los cielos (Mar. 1:2,3,14). Los judíos ya creían en Dios pero necesitaban arrepentirse de sus pecados y ser bautizados para perdón de sus pecados (Mar. 1:4), para estar preparados para luego creer en el evangelio que les sería predicado (v. 15).

3. El bautismo de Mat. 28:19 es llamado "grande" porque no está limitado a los judíos, sino es para toda criatura (Mar. 16:15), toda nación (Mat. 28:19). No fue para preparar gente para el evangelio, sino porque el evangelio ya está en vigor y para la remisión de pecados para todo creyente en el "Señor y Cristo" (Hech. 2:36-38). Este bautismo es para poner a la persona en Cristo (Gál. 3:27) y en el cuerpo de Cristo (1 Cor. 12:13) que es su iglesia (Efes. 1:22,23). Pablo tuvo que explicar este mismo punto (Hech. 19:3-5).

4. Son dos bautismos completamente distintos. Juan en Mateo capítulo 3 menciona tres bautismos (versículos 7, 11) pero ninguno de ellos es el bautismo que es uno (Efes. 4:5). Ese uno es el bautismo en el nombre de Jesucristo para perdón de los pecados para todos creyente en la deidad de Jesús y que se ha arrepentido de sus pecados pasados. Es el de Mat. 28:19.

\* \* \*

### 1619. ¿ES VÁLIDO ESTE MATRIMONIO?

"Antes de casarme mi esposa padecía de demencia hoy tengo serios problemas. Ella no me reconoce y no tiene coordinación en sus ideas. Me han dicho que ella no tiene capacidad para decidir y el matrimonio que se realizó no es válido porque ella ya padecía de demencia antes ¿Qué me puede decir de esto? ¿Es válido el matrimonio? Según la ley ¿estaba capacitada para contraer matrimonio?"

- - -

1. Usted hizo un pacto con ella y con Dios al casarse. Ella le conocía cuando usted se casó con ella. Si es válido su matrimonio. Usted no se casó con una mujer que no le conociera.

2. La esposa mía murió de la enfermedad Alzheimer (demencia) y la cuidé con amor hasta el último día de su vida. Ahora, cumpla usted con su promesa hecha en sus votos al casarse.

3. Usted dice "según la ley" pero no me dice de cuál "ley" habla. La única que nos importa es la de Dios. Si usted y la esposa están casados legalmente, es obvio que la ley del país considera válido su matrimonio. Está registrado en la corte.

4. Usted me habla de una condición mental de ahora, pero me pregunta sobre una condición del tiempo pasado cuando se casaron: "¿estaba capacitada para contraer matrimonio?" Usted no dudaba de su condición cuando se casó con ella, ¿por qué ahora piensa retroceder una condición actual a un tiempo pasado? Se deja la implicación de querer justificarse en dejarle por no estar ahora en realidad casado con ella. Ignore eso de "me han dicho" y ame a su esposa y "la sustente y la cuide" (Efes. 5:29) como quisiera

que ella hiciera con usted si la demencia le hubiera pegado a usted (Mat. 7:12).

\* \* \*

### 1620. LUCAS 17:20,21, EL REINO ENTRE VOSOTROS

"Estaba leyendo Lucas 17:20,21 y me tope con la frase de Jesús: "porque he aquí el reino de Dios está entre vosotros" (v. 21c). Sabemos que el reino de Dios (cielos) es la iglesia (Col 1:13) el cual fue establecido en el día de Pentecostés. La pregunta es: ¿A que se refería Jesús con la frase "el reino de Dios está entre vosotros"? He leído algunos comentarios y hablan de la idea errónea de los judíos sobre un reino terrenal (político) en contraste con el reino espiritual del que habla Jesús a lo largo de los evangelios, o pudiese ser semejante a cuando en la escritura se menciona un hecho futuro como una realidad en el presente por ser tan ciertísimo. Me gustaría saber sus comentarios bíblicos respecto a este versículo".

- - -

A continuación cito del comentario de Wayne Partain, pág. 214 (Notas Sobre Lucas).

**El reino de Dios no vendrá** con advertencia, -- "con señales visibles", LBLA. No vendrá con manifestaciones políticas (Mat. 12:19), con la organización de un ejército y campañas militares, con la delimitación de fronteras, etc. Jn. 18:36; 2 Cor. 10:3-5; Efes. 6:10-19.

**17:21 ni dirán: Helo aquí, o helo allí** (así se hablaba de falsos cristos, Mat. 24:23,24; compárese Hech. 5:36, 37); **porque he aquí el reino de Dios está entre vosotros**. -- Esta expresión puede significar que el reino estaba en medio de ellos porque Cristo el Rey estaba con ellos, o mejor, puede referirse a la naturaleza espiritual e interna del reinado de Cristo (Jn. 18:36). Sin embargo, esta expresión no significa que el reino es meramente la condición espiritual del corazón. No es simplemente una buena disposición. Jesús no dice que el reino entra en el hombre, sino que el hombre entra en el reino, Jn. 3:5.

Un punto adicional, respecto a la respuesta de Cristo, es que él mencionó lo que sus interrogadores más necesitaban saber, la naturaleza del reino, en lugar de la fecha de su establecimiento. Como dijo un hermano, "¿de qué serviría saber la fecha si no estaría como miembro del reino?"

\* \* \*

### 1621. 31 PREGUNTAS DIVERSAS

Recibí de una persona una lista de 31 preguntas sobre una variedad de temas, y a continuación las contesto con brevedad. En gran parte las preguntas se basan en conceptos erróneos respecto a la Biblia -- bhr.

- - -

1. ¿Qué pasa si muero y no voy a la iglesia? ¿Seré juzgado según mis actos?

1. La pregunta se basa en el concepto erróneo de que todo el mundo debe pertenecer y asistir una de las muchas iglesias que existen hoy en día, no impor-

tando cuál de ellas sea. Ahora, si el interrogador tiene en mente asistir una iglesia en particular, no la especifica.

2. Lo que pasará al que muere no miembro fiel de la iglesia que Cristo prometió edificar y edificó, es que morirá en sus pecados (Jn. 8:24) porque la iglesia de Cristo es compuesta de los salvos (Hech. 2:47; Efes. 5:23; 1:22,23).

3. Sí, seremos juzgados según nuestros hechos, 2 Cor. 5:10.

2. ¿Qué es lo que más hace rabiar a Dios?

1. La maldad o iniquidad, Jer. 44:3. Véase Mar. 3:5; Apoc. 14:10.

3. ¿Qué pasa al alma cuando un niño muere?

1. Le pasa lo que pasa a toda alma, sea del niño o del adulto. Va a la morada de los espíritus separados de sus cuerpos físicos. Allí en el Hades el alma del niño inocente o del cristiano fiel están en reposo, y la del pecador está en tormentos (Lucas 16:19-30).

4. ¿Cuál es la mejor iglesia? ¿Por qué?

1. La iglesia que Cristo prometió y edificó (Mat. 16:18) es única y no ha de ser comparada con las muchas denominaciones católicas y protestantes fundadas por los hombres. Nada supera a lo que Dios hace.

2. En el Nuevo Testamento leemos acerca de iglesias de Cristo (congregaciones locales, Rom. 1:16), pero no leemos nada acerca de las muchas iglesias católicas y protestantes, ¿verdad?

5. ¿Fue realmente malo Judas a entregar a Cristo, o estaba destinado?

1. Judas dejó que Satanás entrara en él (Luc. 22:3). No resistió a Satanás (Sant. 4:7).

2. Era ladrón, amador del dinero (Jn. 12:6). Dios no destina a nadie a pecar.

6. ¿Qué hubiera pasado a Cristo (si) no hubiera muerto ese día o de esa manera?

1. La pregunta no tiene sentido. Cristo hizo lo que vino a este mundo a hacer, y esto fue el plan de Dios desde antes de fundación del mundo (Juan 10:17,18; Efes. 3:11; Tito 1:2).

2. Dios no falla que Cristo tuviera que cambiar de planes.

7. ¿Es cierto que la primera esposa de Adán no fue Eva?

1. No, no es cierto. (Gén. 3:20).

8. ¿Por qué Luzbeil se hizo malo si no existía maldad o envidia?

1. Según el diccionario Larousse, "Luzbel" es lo mismo que "Lucifer", o "Lucero" según varias versiones. El término se halla en Isa. 14:12.

2. Equivocadamente el término se ha aplicado a Satanás pero el contexto no trata del diablo sino del rey de Babilonia (Isa. 14:4).

3. En cuanto a Satanás véase Juan 8:44.

9. ¿Tienen los ángeles forma humana?

1. No. Heb. 1:14 dice que son espíritus.

2. En ocasiones Dios los envió a comunicarse con ciertos hombres y para poder ser vistos por los hombres tuvieron que tomar la forma de hombre.

3. No hay ángeles masculinos y femeninos; no tienen sexo (Mat. 22:30). No hay ángeles bebés.

10. ¿Dios está de acuerdo con la guerra? Si no es así, ¿por qué apoyó a Josué?

1. La pregunta no distinguir entre las diferentes clases y propósitos de guerra (ni entre los dos testamentos de la Biblia, Gál. 4:24).

2. Dios ha establecido que el gobierno civil castigue a criminales con pena de muerte (Rom. 13:1-4).

3. Durante la historia de Israel, Dios mandaba ciertas guerras para promover su control sobre las naciones (Josué 10:8, 40, etc.; 11:6, etc.).

4. Los hombres carnales hacen guerra según sus pasiones carnales (Sant. 4:1).

5. Hay guerra espiritual entre Cristo y sus enemigos (Apoc. 17:14).

6. Al decir "guerra" uno tiene que designar la clase y ocasión de guerra en discusión.

11. ¿Por qué antes se permitía tener muchas esposas? ¿Que no se supone debería ser un hombre, una mujer?

1. Permitir es una cosa, autorizar o aprobar es otra.

2. Lo que Dios ha autorizado desde el principio (Mat. 19:4-6) es un hombre y una mujer en el matrimonio (Gén. 2:24).

3. Antes de venir Cristo al mundo Dios permitía varias cosas que no autorizaba (la poligamia, el divorcio, un rey terrenal para Israel) para enseñar al hombre las malas consecuencias de seguir su propia sabiduría, en lugar de la de El -- Considérense Deut. 17:17; 1 Reyes 11:1-6; Deut. 24:1-4 más Mat. 19:8; 1 Samuel capítulo 8; Oseas 13:11.

4. Lo que antes permitía, ahora es otra cosa. Todo hombre tiene que arrepentirse (Hech. 17:30).

12. ¿Qué piensa Dios de la homosexualidad? ¿Está permitida? ¿Cómo serán ellos juzgados?

1. Es una abominación, Lev. 18:22. Es maldad, Gén. 19:7. Es "lascivia, hechos vergonzosos, extravío, mente reprobada", Rom. 1:26-32. Véase 1 Tim. 9,10.

2. No.

3. Son dignos de muerte, Rom. 1:32. No irán al cielo, 1 Cor. 6:9,10; Judas 7; Apoc. 21:8.

13. ¿Qué tan justo es que Dios castigue algunos y premie otros al azar? (¿azararse?)

1. ¿Quiere decir "azararse"?

2. Dios es justo; no hace acepción de personas (Gén. 18:25; Hech. 10:34).

14. ¿Por qué se dice "libre albedrío" si Dios ya tiene en sus manos nuestro destino?

1. Dios no determina el destino del individuo aparte de la voluntad del individuo. Lo que causa la

ruina del hombre es la iniquidad (Ezeq. 18:23-32).

15. Apariciones virginales, ¿mito o realidad?

1. Mito.

16. ¿Cree usted que sería más fácil para Dios destruir a la raza humana y crear una nueva especie "pura de pecado"? ¿Qué espera de nosotros?

1. No. Ya Dios hizo al hombre "puro de pecado", Ge. 1:31; Ecle. 7:29; Rom. 5:12.

2. Miqueas 2:8; Ecle. 12:13,14.

17. ¿Las Escrituras de la Biblia están escritas tal cual se encontraron hechas por los apóstoles?

1. Sí.

18. ¿Qué opina de los exorcismos? ¿Un sacerdote es suficiente para hacerlos?

1. No hay espíritus malos en los hombres hoy en día (Zac. 13:1,2).

2. No.

19. Brujería, ¿mito o realidad?

1. Realidad, 1 Sam. 15:23; Hechos 16:16. Ahora, no.

20. ¿Puede haber convivencia entre ángeles y humanos?

1. No.

21. ¿Cómo es la apariencia física de Dios?

1. Dios es espíritu, Jn. 4:24, no hombre físico, Núm. 23:9.

22. ¿Cómo es la apariencia física del diablo?

1. Siendo espíritu, no tiene apariencia física.

2. Conversó con Dios, Job 2:2-7. Es la persona celestial principal de tinieblas (Efes. 6:10-12).

23. ¿Existen los fantasmas? ¿Hay alguna parte en la biblia que hable de ellos?

1. No

2. Dios permitió que se viera al muerto Samuel (1 Sam. 28:11-14) y también a Moisés y a Elías (Mat. 17:3), obras de Dios pero no del poder humano.

24. ¿Cómo juzgará Dios a las personas de otras religiones que no creen en él, o están ya condenadas?

1. Les juzgará con justicia, Hech. 17:30,31. La paga del pecado es la muerte (Rom. 6:23; Mat. 25:41).

25. ¿Existe el infierno o éste fue inventado?

1. No existe ahora, sino hasta el Juicio Final. Lo que existe ahora es el Hades, la morada de los espíritus fuera del cuerpo que esperan el Día de la Resurrección.

2. No, no es una invención humana. (Luc. 12:5)

26. ¿Qué debo hacer para aumentar mi fe?

1. Todo depende de la "fe" que la persona tenga. La fe en doctrinas de demonios (1 Tim. 4:1) no debe aumentarse sino ser dejada (Mat. 15:9; Efes. 4:14).

2. La fe que salva viene de la Palabra de Dios (Rom. 10:17). Entre más uno lee u estudia las Escrituras, más va a ser aumentada su fe (si presta atención y obedece, Heb. 5:9).

27. ¿Alguna vez alguien ha visto a Dios?

1. No.

2. Considérese Heb. 12:14.

28. ¿Qué opina Dios de los judíos?

1. Dios no tiene nada para nadie de ninguna raza que no tenga para todos, Hech. 10:34; Efes. 2:11-22; Gál. 3:28.

29. Al morir una persona es juzgada inmediatamente?

1. No, no es juzgado formalmente al morir, sino en el Juicio Final (Mat. 25:31 y sig.)

2. El destino final de cada uno es determinado al morir (Luc. 16:19-23).

30. A los ojos de Dios le mujer es igual o un complemento para el hombre.

1. Ella es las dos cosas. En cuanto a espiritualidad y herencia de vida eterna ella es igual (Gál. 3:28).

2. En cuanto a papel y propósito de vida, fue creada para el hombre para ayudarlo (Gén. 2:18; 1 Cor. 11:9; Efes. 5:22,23; 1 Ped. 3:1).

31. ¿Puede una persona normal pero con mucha fe hacer milagros? ¿A qué se atribuye que algunas personas hagan esto?

1. No. El tiempo de los milagros fue temporáneo y pasó cuando la verdad fue completamente revelada y confirmada (Mar. 16:20; 1 Cor. 13:8; Heb. 2:3,4). La verdad revelada en la Biblia queda completada y por eso la necesidad de milagros para confirmarla ya pasó.

2. No son milagros verdaderos sino mentirosos (2 Tes. 2:9).

\* \* \*

## 1622. REUNIONES PARA JÓVENES

"Quiero expresarle mi siguiente duda: La Iglesia trabaja; Evangelización, Edificación y la Benevolencia limitada de acuerdo a lo que nos dice la Biblia).

Sabemos lo que menciona Mateo 28:19, Por tanto, id, y haced discípulos a todas las naciones, bautizándolos en el nombre del Padre, y del Hijo, y del Espíritu Santo. Esto indica a toda persona.

Al llevar a cabo una "Serie de Jóvenes" ¿no se estará haciendo acepción de personas? ¿No se estaría perdiendo el propósito por caer en lo social?

Los sectarios llaman a las actividades "Cursos de verano", "Reunión Juvenil", "Campamento de lecciones bíblicas para niños", y/o bien como los católicos una "Pascua Juvenil"."

- - -

1. El evangelio es para todos; todos lo necesitan, no importando la época de vida en que la persona esté viviendo.

2. Es una cosa mencionar en la predicación pasajes que se dirigen a jóvenes en particular (por ej., Tito 2:6) pero es otra cosa que la iglesia presente "reuniones" especiales para diferentes grupos según la categoría de edad física, o actividades sociales como punto de enfoque. Al que promueva todo esto le toca presentar la prueba bíblica para ello. No halla mandamiento, ejemplo apostólico o implicación divina para justificar tales actividades de limitado enfoque y aparte de la obra regular de evangelismo de la iglesia.

3. No tenemos que probar que cierta práctica no es bíblica; le toca al innovador la obligación de probar su innovación con un "escrito está". No deje que el innovador trate de obligarle a probar que cierta práctica no es bíblica, sino obligue a probar que las Escrituras autoricen tal cosa. No haga por él lo que le toca a él hacer. Él es quien quiere irse para tal parte (= justificar cierta práctica); que él tome los remos y reme. No reme usted por él.

\* \* \*

### 1623. ¿SE COMETIÓ FORNICACIÓN?

"Acaso ¿debe de haber penetración entre el marido y otra mujer para poder darle el divorcio a la hermana? ¿Es necesario que los órganos sexuales de ambos estén involucrados en el acto? Disculpe lo directo de la pregunta pero es eso precisamente lo que nunca lee uno en los escritos de hermanos y es en lo que tengo duda debido al significado original de la palabra fornicación. El victimario actuó ¿contra la voluntad de una niña de 11 años!"

- - -

1. El permiso divino para el repudio y las segundas nupcias se da en basa a la fornicación (Mat. 19:9). La fornicación es la unión carnal fuera del matrimonio (1 Cor. 6:16). El hermano corintio cometió fornicación al tener la mujer de su padre (1 Cor. 5:1). Esto nos define "fornicación". Para el hombre es "tener" a la mujer en unión carnal.

2. El caso que se me refiere no afirma que el "victimario" fornicara con la joven, sino que "actuó ¿contra la voluntad de una niña". Las primeras dos preguntas formuladas en esta interrogación implican que en el caso a la mano no hubo unión carnal. Sin duda hubo un caso de lascivia de parte del marido, pero no toda lascivia es fornicación en sí.

3. La edad de la niña no entra en la definición de la palabra "fornicación".

3. El pecado de lascivia, Efes. 4:19 (deleite carnal, conducta sin vergüenza), condena a la persona tanto que la fornicación, si no hay arrepentimiento.

4. Los involucrados en este caso saben si se cometió fornicación, o no. La definición es clara.

\* \* \*

### 1624. ¿UN SOLO DON, O DOS?

"Me asaltó una duda, en Hechos 8:7-8, Felipe el evangelista hace varias señales concretamente sanidades y expulsar espíritus impuros, ¿es un solo don? ¿o podía la persona recibir más de un don? Leyendo

sus notas de 1 Corintios 12:9, ¿puede estar incluido el expulsar espíritus impuros en los dones de sanidades? Según 1 Corintios 12:11, me hace pensar en que la persona podía recibir más de un don. En el estudio puede surgir la pregunta espero que me ayude".

- - -

1. En cuanto a Hech. 8:7,8, entiendo que Felipe ejercía un solo don, el de sanar, al echar fuera espíritus inmundos. La persona poseída de un espíritu inmundo estaba enferma de igual manera que la persona enferma de microbios malos o de veneno. Con el don de sanidad la persona obró de tal manera que el mal fuera quitado del cuerpo, dejando el enfermo ya sano.

2. Sí, la persona podía recibir más de un solo don, 1 Cor. 14:13 (hablar en lenguas "desconocidas" para el corintio griego, e interpretarlas).

3. En cuanto a 1 Cor. 12:8-11, concluyo que el don de sanidad incluía el poder de echar fuera espíritus inmundos porque no se encuentra en la lista de nueve dones uno que fuera específicamente el de echar fuera espíritus inmundos.

1 Cor. 12:9 no dice que el Espíritu daba diferentes dones (de las nueve señaladas) a la misma persona, sino que daba dones de sanidad (dones para sanar diferentes clases de enfermedad) a uno.

\* \* \*

### 1625. LA IGLESIA, ¿EDIFICADA O ESTABLECIDA?

"Tengo una duda y quisiera saber cuándo se edificó la Iglesia, yo pensé que Hechos Cap. 2 me lo explicaba pero me dicen que no, sino que ahí nos dice que fue solo establecida pero no fue edificada".

- - -

1. No hay diferencia entre establecer y edificar, en cuanto al principio de la iglesia. Cuando dijo Jesús las palabras de Mat. 16:18, "edificaré mi iglesia", dio a entender que haría posible la salvación del hombre pecador (Hech. 2:47). La iglesia, pues, comenzó cuando la salvación del hombre comenzó. Al decir "iglesia de Cristo" no pensemos en una organización literal sino en el conjunto de todos los salvos, sea en el sentido universal o local. El significado radical de la palabra transliterada "iglesia" es ilustrado en Hechos 19:32,39,41 ("concurencia", "asamblea"). En el contexto de las palabras de Cristo, su asamblea sería constituida cuando fuese posible que se congregara, y sabemos que eso pasó en Hechos 2; el versículo 47 es clave para entender ello.

2. Los que le han dicho que la iglesia no fue edificada el día de Pentecostés hacen una distinción sin diferencia. Mat. 16:18 tiene referencia a la fundación de la iglesia. Según Larousse, tanto establecer como edificar significa fundar. La iglesia de Cristo fue edificada el día que comenzó a tener "puerta" que abrir a los hombres pecadores por medio de quienes tenían las llaves, los apóstoles (ver. 19; 18:18).

3. Ahora, en otro contexto y empleo de la palabra edificar, los salvos que componen la iglesia en sus vidas personales tienen que andar edificándose en la fe (1 Cor. 14:3; 8:1; 10:23). Pero la iglesia fue edifi-

cada desde el primer uso de las llaves del evangelio al ser predicado el evangelio de parte de los apóstoles el día de Pentecostés.

\* \* \*

## 1626. ¿LUZ SIN EL SOL?

“¿Qué fue lo que Dios creó en el primer día? ¿Cómo fue que transcurrió la tarde y la mañana si no existía el sol, la luna y las estrellas sino hasta el cuarto día? Las aguas que estaban debajo y sobre la expansión, ¿cuando fueron creadas?”

- - -

1. Dado que Jehová hizo los cielos y la tierra, el mar, y todas las cosas en seis días (Éxodo 20:11; 31:17). Lo que hizo el primer día fue la creación de la tierra y los cielos en su condición inicial sin forma, desordenada y vacía. En los demás días hizo su creación con la forma para servir sus propósitos para sus habitantes, los animales y el hombre.

2. La pregunta presupone que sin el sol, luna y estrellas no puede haber luz. Las Escrituras desmienten tal idea. Hay luz aparte del sol. Esto lo vemos en varios pasajes: Hech. 12:7 (la luz del ángel en la noche en el interior de una cárcel primitiva). Esto pasó de noche, ver. 18; Hech. 9:3; 22:6-11; 26:13 (una luz más fuerte que la del sol); Mat. 17:2,5 (la transfiguración ocurrió en un monte alto y de noche, Luc. 9:28,29,32,37). Dios creó la luz de Gén. 1:3.

3. Esas aguas fueron creadas el primer día al crear Dios los cielos y la tierra sin forma, Gén. 1:2. Esas aguas ya existían para cuando Dios el segundo día las separó (1:7,8).

\* \* \*

## 1627. ¿DEBE ESTA MUJER OFRENDAR?

“Algunos hermanos creen que en un matrimonio donde solo trabaja el esposo tanto la mujer como el hombre deben ofrendar ya que **1 Cor. 16:2** dice *“cada uno de vosotros”* argumentando que es una responsabilidad individual, ya leí la interrogante # **814 OFRENDAR EL, PERO ELLA NO** sobre este tema pero tengo la sig. pregunta: ¿Qué pasa con las hermanas que no trabajan ni tienen pensión pero que sus hijos las apoyan, deben ellas apartar algo aunque no hayan “prosperado” económicamente?”

- - -

1. El apoyo es una cosa y la prosperidad es otra. Ella no gana dinero que de él eche a la colecta.

2. Si la “ayuda” es para subsistir no es ganancia de trabajo secular. No recibe salario.

3. No obstante si por grande sacrificio desea ofrendar algo de su propia vida, Dios mira con aprobación a ello (Mar. 12:44).

En cuanto a lo que “algunos hermano creen” ellos no razonan correctamente. Pablo en su mandamiento de 1 Cor. 16:2 se dirige a cada uno de los que prosperan en trabajo secular. La esposa, como el bebé de brazos, no trabajan secularmente y por eso no ganan salario de lo cual echen a la colecta. Pablo no trata de tales en la frase “cada uno de vosotros”. El bebé es uno; ¿debe también ofrendar?

\* \* \*

## 1628. ¿PUEDEN SER SALVOS LOS MUERTOS?

“Aquí escuché que un famoso “pastor” evangélico dijo que los muertos (físicamente) pueden ser salvos porque en el evangelio de Juan dice Cristo Jesús: el que cree en mí, aunque esté muerto, vivirá... La pregunta es: ¿quiso decir Cristo Jesús eso que dice ese “pastor”?

- - -

1. El llamado “pastor” evangélico ignora el contexto del pasaje referido y nada más juega con palabras. (¡Con razón se considera ser un pastor evangélico!).

2. El pasaje aludido, supongo que es Jn. 11:25, “Le dijo Jesús: Yo soy la resurrección y la vida; el que cree en mí, aunque esté muerto, vivirá”. Lázaro estuvo muerto, pero Jesús, quien es la resurrección y la vida para el hombre, estuvo presente, y por eso le está diciendo a Marta que no hay que esperar la resurrección del día postrero para que aquel muerto, Lázaro, sea levantado de la muerte. Entonces Jesús le levantó de la muerte.

3. El llamado pastor equivocado ignora el contexto y torciendo las palabras de Jesús afirma que los hombres ya muertos podrán de alguna manera todavía ser perdonados de sus pecados para ser resucitados en el día final a la vida eterna.

4. Lo que dice Jesús es que el creyente en él, aunque se encuentre ahora físicamente muerto, en la resurrección comenzará a vivir eternamente en su cuerpo glorificado. El pasaje no trata nada de muertos incrédulos.

5. No hay ninguna salvación para los que mueren fuera de Cristo, no creyendo en él para obedecer al evangelio (2 Tes. 1:8). Después de la muerte viene el Juicio Final, no alguna segunda oportunidad para ser salvo (Heb. 9:27).

\* \* \*

## 1629. ¿SUFRIR ANTES DEL JUICIO FINAL?

“¿Por qué dice que los muertos ya están sufriendo, si no ha habido juicio final?”

- - -

1. La pregunta se basa en un concepto erróneo que ignora la realidad del Hades y la tormenta que en él sufren los perdidos.

2. El Hades es la morada de los espíritus sin cuerpo de los que parten de esta vida física. Véanse Hech. 2:27,31; Luc. 16:23; Mat. 11:23; Apoc. 1:18; 20:13.

3. En el Hades hay quienes reposan y quienes sufren (Luc. 16:25), todo dependiendo de haber muerto uno en Cristo, o no.

4. En el Día Final ya dejará de existir el Hades (Apoc. 20:13,14). Habrá servido su propósito.

5. El castigo eterno comenzará para los perdidos después del Juicio Final.

6. El dolor del Hades no ha de compararse con él de la condenación final.

\* \* \*

### 1630. ¿QUÉ PASARÁ CON LA TIERRA DESPUÉS DE QUE SEA DESTRUIDA?

“¿Qué pasará con la tierra después de que sea destruida?”

- - -

1. 2 Pedro 3:7-13 describe la destrucción completa de la tierra presente que conocemos.

2. Cuando eso pase, no habrá más uso para tal tierra; por eso, la pregunta hecha no tiene sentido. Después de destruida no tendrá existencia.

3. La expresión “cielos nuevos y tierra nueva” es una figura para designar un orden nuevo de cosas que es la vida eterna con Dios en el cielo (1 Ped. 1:4; 2 Tim. 4:18; Jn. 14:2,3). La expresión no dice “cielos y tierra renovados” o “reconstruidos”, como algunos falsos maestros suponen.

\* \* \*

### 1631. ¿QUÉ DE LOS MIL AÑOS DEL PREMILLENARISMO?

“¿Es cierto que la iglesia estará en los cielos con Dios por mil años gozándose, mientras la tierra es destruida y luego reconstruida para venir con Jesús a morar en ella para siempre?”

- - -

1. No, no es nada cierto. Es una falsa doctrina del llamado Premilenarismo.

2. Esta falsedad literaliza pasajes figurados en el libro de Apocalipsis. El falso cita Apoc. 20:1-4 pero literaliza solamente el número 1000; ¡lo demás lo deja figurado (llave, cadena, etc.)! Todo este pasaje es figurado

3. El número “1,000” no es literal en este libro de señales (1:1), “declaró” = **señaló**, dice el texto griego original. Este número es señal o figura de un tiempo largo, indefinido.

4. Consúltese mi obra NOTAS SOBRE APOCALIPSIS.

\* \* \*

### 1632. ¿CUÁNDO SERÁN LAS MARCAS DE LAS CUALES HABLA APOCALIPSIS 20:4?

“Las marcas en la frente o en la mano de las que habla la Biblia, ¿cuándo será? ¿Estará la iglesia de Dios todavía en la tierra o no?”

- - -

1. Estas preguntas se basan al interpretar este libro de símbolos y señales de manera literal. No se trata de marcas, frentes, manos, bestias, imágenes, o de años, todo literal. Es lenguaje simbólico. No tener marcas en la frente o en la mano simboliza no ser identificados con Satanás en el pensar y el hacer.

2. La aplicación tiene que ver con el tiempo de ahora. La iglesia sí está en la tierra.

3. Para una explicación más amplia, consúltese mi obra NOTAS SOBRE APOCALIPSIS.

\* \* \*

### 1633. "TU NO ERES DIOS, NI PABLO"

“Al igual que el apóstol Pablo, al igual que usted, muchas veces he tratado de corregir a hermanos en cuanto a la doctrina, como ejemplo "la ofrenda", "el amor a la verdad" y les advierto que de no corregir esa falsa enseñanza, de que la ofrenda es un mandamiento, o de que amamos la verdad a medias y que por no seguir la sana doctrina nos podemos perder al igual que nuestra salvación. Cuando les cito los versículos que hablan de la apostasía, me dicen que yo no soy Pablo, que yo no soy Dios y que no debo de ser "duro" al citarles esos versículos, que ni el arcángel Gabriel profirió palabra contra Satanás cuando peleó con él.

“Mi pregunta es; que debo de contestar a los hermanos que me dicen, "tú no eres Dios, ni Pablo".”

- - -

1. Sí, es cierto que ni usted, ni yo, NI ELLOS son Dios o el apóstol Pablo, pero usted, yo, y ellos estamos sujetos a la verdad del evangelio predicado por Pablo (1 Cor. 14:37). Algunos se oponen al mensaje apostólico y por eso se oponen a los apóstoles. Oponiéndose a ellos, se oponen a Cristo (Luc. 10:16).

2. Cristo fue tomado como “duro” (Mat. 25:24), y también Pablo (2 Cor. 10:10), pero el hermano carnal es el duro en su trato de usted.

3. Los tales criticarían a Jeremías por hacer cómo Dios le mandó que hiciera (Jer. 1:9,10).

4. Tome usted consejo de las palabras de Ezeq. 3:11, “Y ve y entra a los cautivos, a los hijos de tu pueblo, y háblales y diles: Así ha dicho Jehová el Señor: escuchen, o dejen de escuchar”.

Que predique la palabra (2 Tim. 4:2). Somos sembradores; no nos toca convertir. Ese poder se encuentra en el evangelio (Rom. 1:16).

\* \* \*

### 1634. IRREPENSIBLE, ¿PERO CUÁNDO? TITO 1:7

“Hno. Bill: Una vez más me place escribirle, y en esta ocasión para aclarar una pequeña inquietud respecto a unos de los aspectos o requisitos para ser anciano de una iglesia local. Tito 1:6, 7 menciona la palabra irreprochable. Si dicha palabra significa intachable, sin culpa no solamente por los de la congregación sino también por los de afuera ¿quiere decir que un hno. fiel que antes de conocer la verdad tuvo un antecedente negativa en el mundo no puede aspirar ni califica para ser anciano?”

- - -

1. El texto dice, con referencia a “establecer ancianos”, “el que fuere (tiempo futuro, subjuntivo) irreprochable”, no, el que siempre haya sido irreprochable en el pasado.

2. Por eso la respuesta a la pregunta es que No.

\* \* \*

### 1635. ¿A QUIÉN HACER LA CONFESIÓN?

“La consulta es la siguiente: Hay un hermano que se encuentra en una situación muy difícil, ya que él es casado y ha cometido adulterio tres veces y ade-

más es muy dado a la pornografía. El dice que tiene una gran aflicción en su alma que no le deja en paz debido a su pecado y dice estar muy arrepentido, y está dispuesto a cambiar si es que aun hay esperanzas para él. Yo le digo que siempre hay esperanza para el que confiesa su pecado y debe confesar ese mal a su esposa para encontrar la misericordia de DIOS. ya que este pecado es algo que solo DIOS, y él lo conocen por que las mujeres con las que ha tenido relaciones sexuales son del mundo y además son de lugares lejanos a su lugar donde él habita, ni su esposa ni nadie más saben la situación pecaminosa de este hombre, más que DIOS, EL, YO, Y AHORA USTED. La pregunta sería: ¿Está bien esa solución que le estoy proponiendo, de confesárselo a su esposa aunque corra el riesgo de perder su matrimonio. EL CONFIESA ESTAR DISPUESTO A HACER LO QUE LA PALABRA LE INDIQUE QUE DEBE HACER PARA SALVAR SU ALMA. Explíqueme hermano si es que hay otro proceder, para el comenzar de nuevo de este hermano”

- - -

1. El pecado de fornicación del hermano es bien público. ¿No saben de ese pecado las tres mujeres con las cuales cometió fornicación (y cuántos más a quienes ellas hubieran comentado el suceso)? Tarde o temprano la historia puede llegar a la misma puerta del hermano. ¿Cómo sabe él que nadie aparte de esas mujeres mismas sabrá de lo que sucedió?

2. Sí, debe confesar su pecado a su esposa porque cometió adulterio “contra ella” (Mar. 10:11).

3. Debe procurar, teniendo oportunidad, confesar a esas mujeres que pecaron con él y que sin el arrepentimiento no tienen esperanza de salvación. El no controla la boca de esas mujeres y por eso no puede saber a cuántos supieran de esas fornicaciones. ¿No quiere que ellas se arrepientan y obedezcan al evangelio, y que otros eviten la fornicación?

4. Por ser público su pecado, debe confesarlo a la iglesia local, que si no y si algún día las noticias de su pecado llegan al oído de la iglesia, ella sufrirá.

5. El hecho de que las mujeres del caso sean del mundo no entra en la solución para el hermano. Su fornicación es sabida de ellas y por eso es pública. Tampoco entra la distancia entre la ciudad del hermano y la de sus pecados de fornicación.

6. Ya que es de la buena disposición de hacer lo que la Palabra le indique que debe hacer para salvar su alma, que confiese públicamente sus pecados públicos (cf. Hech. 8:22,23; Sant. 5:16; 1 Jn. 1:9).

\* \* \*

### 1636. ¿SOMOS DIOSES? SALMOS 82:6

“Pregunta: ¿somos dioses? o ¿de qué habla esta cita?, Sal 82:6, Reina Valera 1960: Yo dije: Vosotros sois dioses, Y todos vosotros hijos del Altísimo. Ayúdenme a entenderla, gracias mi hermano”

- - -

1. Si uno lee el salmo entero se da cuenta de que el contexto trata de los jueces injustos de Israel en aquel entonces. Se llamaron “dioses”, como explica la frase que sigue (“hijos del Altísimo”), por tener un puesto tan noble y exaltado al estar juzgando a la na-

ción.

2. A pesar de su elevada posición frente al pueblo de Dios, y de ser hombres a quienes venía la palabra de Dios (Jn. 10:34,35), se les recordó que eran mortales que morirían. Se les amonestó fuertemente porque lo merecieron.

3. La Biblia se explica a sí misma. Debemos siempre acordarnos de leer el contexto y ver las palabras y frases según su uso bíblico, y no según alguna idea sugerida por usos modernos y comunes de ellas.

\* \* \*

### 1637. ¿POR QUÉ SERÁ ETERNO EL CASTIGO EN EL INFIERNO?

“Estimado señor Reeves, llevo a usted con unas inquietudes que me surgen de vez en cuando y son las siguientes:

¿Por qué Dios permite que haya tanta confusión religiosa? ¿No hubiese sido mejor que la predicación la llevaran a cabo los ángeles antes que humanos imperfectos? Me llama poderosamente la atención que el mensaje más importante de la historia de la humanidad y que es el evangelio se haya puesto en manos de humanos llenos de debilidades que en vez de predicar el evangelio verdadero lo pervierten y mientras tanto las personas mueren alrededor del mundo sin escuchar de ese evangelio verdadero para terminar siendo condenadas al castigo eterno ya que después de la muerte física no hay mas oportunidad de salvación... Si la inmensa mayoría de la humanidad va a terminar en el infierno entonces ¿de quién será la victoria final, de Satanás o de Jesucristo? Y en su caso personal señor Reeves, si su destino final termina siendo el cielo ¿podrá tener felicidad y dicha plena sabiendo que conjuntamente existirá un lugar llamado infierno donde tal vez haya amigos parientes y conocidos suyos sufriendo ese castigo eterno? Dios nos insta a perdonar para ser perdonados, de lo contrario no nos salvaremos, entonces ¿cómo es que El no perdona a esas personas que estarán en el fuego eterno? Ningún humano pidió venir a vivir en esta tierra (nunca tuvimos elección, nos enviaron) y por lo tanto no creo que sea justo que al final de la vida (que de por sí está llena de sufrimientos) terminemos en un infierno de fuego para toda la eternidad, HUBIESE SIDO ENTÓNCEES MEJOR NO HABER NACIDO. Entiendo que Jesús tuvo sus padecimientos y como Dios que es puro y recto NO mereció ese sufrimiento y castigo, pero la cuestión es que él SE OFRECIÓ PARA ESE SACRIFICIO Y MUERTE EN CRUZ, que fue temporal. Si su castigo y muerte en la cruz fue TEMPORAL ( azotes, torturas y crucifixión) ¿por qué entonces el castigo de los que no obedezcan el evangelio es eterno?”

- - -

El mensaje arriba se basa en una serie de preguntas diseñadas para contradecir clara enseñanza bíblica y para promover sentimientos y razonamientos solamente humanos. ¿Cuántos textos bíblicos citó el amigo al presentar sus ideas? ¡Ninguno! Voy a contestar sus preguntas una por una para desenmascarar

sus errores de razonar.

1. “Porque Dios permite que haya tanta confusión religiosa?”

Esta pregunta implica que Dios tiene culpa por dejar existir la “confusión religiosa” en el mundo. La dicha confusión existe debido al corazón endurecido del incrédulo (Mat. 13:1-23). Dios hizo al hombre a su imagen (Gén. 1:26), y eso con libre albedrío. El hombre no es un “robot” mecánico. Es libre para escoger (Jos. 24:15). La culpa de la confusión es del hombre y Dios la permite como prueba de la fe del creyente, advirtiéndolo al hombre repetidas veces en las Escrituras para que el hombre no se deje engañar (Mat. 7:15-23). Considérense también Hech. 20:29-31; Rom. 16:17,18. El que no ama la verdad merece el engaño (2 Tes. 2:11,12).

2. “¿No hubiese sido mejor que la predicación la llevaran a cabo los ángeles antes que humanos imperfectos?”

El problema no queda con el mensajero sino con el oyente. Los hombres escogidos por Dios (Hech. 10:41,42) fueron comisionados por Jesucristo a ir a todo el mundo a predicar, guiados por el Espíritu Santo (Hech. 1:8,9; Jn. 14:26; 15:13). La imperfección del hombre no tuvo parte en la predicación de los hombres inspirados por el Espíritu Santo, sino que hablaron “según el Espíritu les daba que hablasen” (Hech. 2:4). No dependían de su propia memoria (Jn. 14:26).

En cuanto a ángeles, si alguno hubiera hablado “otro evangelio diferente del que” los apóstoles anunciaban, habría sido anatema (Gál. 1:8). Dios no anunció el evangelio por medio de ángeles (2 Cor. 4:7; Heb. 2:3,4). ¿Es el hombre más sabio que Dios que sugiera otro plan distinto del divino? ¿Se equivocó Dios?

3. Al autor se le llama “poderosamente” la atención de que el evangelio no fue puesto en manos de humanos llenos de debilidades y sino en mensajeros escogidos de Dios (Hech. 10:40-43) y guiados por el Espíritu Santo (Mat. 10:19; Jn. 16:13; Heb. 2:4; 2 Cor. 4:7). El autor representa mal el caso. Con razón está confuso. Con razón no citó ni un pasaje bíblico en todo su escrito negativo.

4. El pregunta: “Si la inmensa mayoría de la humanidad va a terminar en el infierno entonces ¿de quién será la victoria final, de Satanás o de Jesucristo? ¿No habrá leído tales pasajes como Col. 2:15; 1 Cor. 15:54-58; Apoc. 17:14; 20:10; 6:2; 15:2; 1 Jn. 5:4; Mat. 12:20? ¿Es mi amigo, el autor, más sabio que Dios para determinar lo que es victoria? Hay quienes afirman que la única victoria tiene que consistir en que Dios aniquile a Satanás, pero Dios revela otro plan (Rev. 14:9-11; 20:10). ¿Cree el autor que Apoc. 20:10 representa victoria para el Diablo y sus asociados?”

5. El autor me levanta esta pregunta para cuando yo esté en el cielo: “¿podrá tener felicidad y dicha plena sabiendo que conjuntamente existirá un lugar llamado infierno donde tal vez haya amigos, parientes y conocidos suyos sufriendo ese castigo eterno?” Él implica que yo tendré que contestar que no podré tener felicidad bajo esas circunstancias. Pero está

bien equivocado, pues nadie estará en el cielo que no esté de completo acuerdo con la mente de Dios y el juicio de Dios (Apoc. 15:2-4). No habrá nada de infelicidad en el cielo (Apoc. 21:1-7).

6. La locura del razonamiento humano y rechazo de revelación divina se ve en esta pregunta del autor: “Dios nos insta a perdonar para ser perdonados, de lo contrario no nos salvaremos, entonces ¿cómo es que El no perdona a esas personas que estarán en el fuego eterno?” Dios no quiere que nadie se pierda, ofreciendo por el evangelio el perdón de pecados (2 Ped. 3:9; Heb. 8:12; Hech. 2:38). El autor haría bien en leer Rom. 2:1-11; y 2 Tes. 1:6-9. Él quiere que Dios siga ofreciendo perdón a quienes rechazan su oferta de perdón en el evangelio. ¿Nos puede el autor asegurarnos que si Dios ofreciera perdón a los designados al tormento eterno (Mat. 25:46) que siempre serían obedientes para recibir perdón? (El perdón de Dios es condicional, Mar. 16:16; Heb. 5:9). Al hombre carnal no le gusta el Dios justo. ¿Sigue el hombre carnal perdonando al que siempre siga atormentándolo? ¿Debe el estado “perdonar” a todos los reos y vaciar las cárceles para que ellas no existan?

7. Dice el autor: “no creo que sea justo que al final de la vida (que de por sí está llena de sufrimientos) terminemos en un infierno de fuego para toda la eternidad, HUBIESE SIDO ENTONCES MEJOR NO HABER NACIDO”. ¿Qué importa lo que él o yo creamos? Hemos de hablar según las Escrituras (1 Ped. 4:11; Rom. 4:3).

El autor no distingue entre los fieles y los no fieles. Pone a todos en el mismo barco. Si los fieles no hubieran nacido no estarían en el cielo al final del tiempo. Yo me alegro de haber nacido de mis padres y que como cristiano fiel gozo de la promesa de una morada preparada por Cristo para mí en el cielo (Jn. 14:1-3).

8. Finalmente el autor pregunta: “Si su castigo y muerte en la cruz fue TEMPORAL (azotes, torturas y crucifixión) ¿por qué entonces el castigo de los que no obedezcan el evangelio es eterno?”

El ignora por completo la diferencia entre los dos propósitos de sufrir. No hay comparación alguna. En cuanto al sufrimiento de Cristo, él dio su vida en muerte física para la remisión de los pecados del hombre (Mat. 26:28; Isa. 53:6,11; Heb. 2:9; Efes. 1:7). En cuanto al sufrimiento de los perdidos en el infierno, será debido a sus pecados no arrepenidos (Luc. 13:13; Hech. 17:30; Jn. 8:24). Cristo no pecó (1 Ped. 2:22; 2 Cor. 5:21; Heb. 7:26), pero todo hombre sí ha pecado (Rom. 3:10, 23). Por otra parte, ¿podrá el pecado contra un Dios eterno ser castigado sólo temporalmente?

9. Nuestro amigo nada más hace preguntas pero no las contesta. Solamente procura sembrar duda en la mente de sus oyentes. Necesita leer y aceptar la enseñanza de las Escrituras y dejar el razonamiento humano. Entonces podrá respaldar sus conclusiones con las Escrituras bien usadas o trazadas (2 Tim. 2:15).

\* \* \*

**1638. 1 JUAN 3:14**

“¿El apóstol Juan está hablando de un cristiano legítimo (salvo) que no ama a su hermano (a otro cristiano legítimo)? Un cristiano legítimo (salvo), si no ama a su hermano, ¿no es de Dios y permanece en muerte?”

---

1. El interrogador se refiere a 1 Jn. 3:14. Los hermanos se amaban pero el contexto trata principalmente con referencia a los gnósticos del tiempo que no amaban a los hermanos que no seguían su filosofía humana y por ello estos falsos maestros no podían superar esta prueba de amor.

2. Cito de mi obra sobre 1 Jn. 3:14. Sugiero al lector que consulte NOTAS SOBRE 1 JUAN, mi comentario que aparece en mi sitio web, [billhreeves.com](http://billhreeves.com)

3. **“3:14 -- “Nosotros sabemos que hemos pasado de muerte a vida, en que amamos a los hermanos.”** Este versículo no ha de ser interpretado, como tampoco ningún otro, siendo aislado de su contexto. Juan está distinguiendo entre las características de vida de los hijos de Dios y las de los hijos del diablo (versículo 10). El cristiano anda conforme al “mensaje” que Dios le dio (versículo 11); pero el mundo le aborrece (versículo 13). A pesar del aborrecimiento del mundo, el hijo de Dios tiene la gran satisfacción de saber que anda en vida, y no en muerte como lo hace el mundo. Compárese Juan 13:35.

Juan no habla aquí de qué hacer para ser salvo de los pecados pasados, como si amar fuera todo el caso. Tal cosa no se trata en este contexto. El amor fraternal no es la única condición de aceptación delante de Dios, pero sí es la base de ella porque si amamos a los hermanos, el mismo respeto por el “mensaje” de Dios nos conducirá a cumplir con los demás mandamientos de Dios. Sobre la “vida” que tienen los hijos de Dios y la “muerte” de los hijos del diablo, véanse 5:12; Efesios 2:1,5; Colosenses 2:13.

-- **“El que no ama a su hermano, permanece en muerte.”** El que no ama evidencia por ello que el estado en que se encuentra es el de muerte espiritual. El que no ama no es de Dios (versículo 10), rechaza el “mensaje” de Dios (versículo 11), y está todavía en tinieblas (2:9). Es de su padre el diablo (versículo 10), por eso permanece en muerte (versículo 14”).

\*\*\*

### 1639. LOS SACERDOTES Y LOS LEVITAS

“En el libro de Números capítulo 3 se dice que los levitas eran los ayudantes del sacerdote Aarón y sus descendientes, lo cual implica que son dos grupos diferentes. Pero en Deuteronomio 18:1 no se hace esta distinción. ¿Por qué Deuteronomio 18:1 no hace distinción de los dos grupos (los levitas y los sacerdotes aarónicos), sino que pone a toda la tribu de Leví como sacerdotes?”

---

1. Leví era una de las doce tribus de Israel. Esta tribu no recibió una porción de heredad en la tierra de promesa. De esta tribu habían de ser escogidos los sacerdotes, descendientes de Moisés y Aarón, de la

casa de Amram, de la familia de Coat, hijo de Leví. Moisés y Aarón, pues, eran levitas. Del resto de la tribu de Leví fueron escogidos los que transportarían el tabernáculo y lo atenderían en diversas necesidades. Todos los sacerdotes serían levitas, pero no todos los levitas serían sacerdotes.

2. Deut. 18:1 no “pone a toda la tribu de Leví como sacerdotes”. Se hace distinción entre los sacerdotes levitas y los levitas no sacerdotes: “Los sacerdotes levitas, **con** toda la tribu de Leví,” dice la Versión Moderna. Otras versiones dicen: “y toda la tribu de Leví”, cosa innecesaria si todos los levitas habrían de ser sacerdotes. Los no sacerdotes, que siendo levitas y al servir en el tabernáculo, comían de los mismos sacrificios que los sacerdotes (versículos 6-8).

3. Considérese Núm. 18:20-32. Toda la tribu de Leví incluía a sacerdotes y a levitas (los encargados del tabernáculo y de sus operaciones).

\*\*\*

### 1640. LA IGLESIA EN EL SENTIDO UNIVERSAL Y EN EL LOCAL

“Me he encontrado con un dilema en un estudio sobre la iglesia. El estudio tiene que ver con la iglesia en el sentido universal y local. He enseñado que la iglesia en el sentido universal se compone de hombres y la iglesia local de congregaciones. Un miembro sigue terco diciendo que si existe solo una iglesia entonces ¿por qué no se compone de congregaciones? Dice: ¿que acaso los miembros no son parte de la iglesia universal? ¿que no son parte del reino universal? Pasajes se citan sobre la iglesia en el sentido universal y local pero no puede entender cómo la iglesia local no es parte de la iglesia universal. ¿Habrán ilustraciones que podré usar para convencer lo que la iglesia local es una cosa y la universal otra?”

---

Hermano: Comento sobre cada punto suyo para explicar mejor el caso.

1. “El estudio tiene que ver con la iglesia en el sentido universal y local”. Bien y correctamente expresado; hay una sola iglesia pero la palabra “iglesia” en las Escrituras se emplea en dos sentidos principales.

2. “He enseñado que la iglesia en el sentido universal se compone de hombres y la iglesia local de congregaciones”. En esto no se ha expresado bien. La iglesia en sentido universal es compuesta de gente salva (personas salvas, individuos) y por eso añadida al cuerpo universal de salvos (que no están organizados), y la iglesia local es compuesta de cristianos que a propósito se han juntado a ella (Hech. 9:26) para trabajar en la obra colectiva que Dios ha dada a ella (están organizados).

3. “Un miembro sigue terco diciendo que si existe solo una iglesia entonces ¿por qué no se compone de congregaciones?” El está confundiendo los dos sentidos principales en que la palabra “iglesia” se emplea en las Escrituras. Hay una sola iglesia compuesta de salvos pero hay en el mundo muchas congregaciones locales compuestas de cristianos individuales.

4. "Dice: ¿que acaso los miembros no son parte de la iglesia universal? ¿que no son parte del reino universal?" Los miembros de la iglesia local sí son parte de la iglesia universal por ser personas salvadas de sus pecados. Sí, son parte del reino universal porque como salvos se someten completamente al control del Rey Jesús en todo aspecto de su vida sobre la tierra.

5. "pero no puede entender cómo la iglesia local no es parte de la iglesia universal". No lo puede porque no distingue los dos aspectos del caso. Pregúntele que si son bautizados congregaciones o individuos. Cuando uno es bautizado de manera bíblica tiene lavados sus pecados. Ya es una persona salva. Como persona salva, es parte de la iglesia (los llamados) juntamente con los demás salvos, vivos y muertos. Al decir la iglesia en el sentido universal hemos de pensar, no en congregaciones locales, sino en personas salvadas. En cambio, la persona no es bautizada en una iglesia local, sino procura juntarse a ella (Hech. 9:26). Cuando es bautizada Dios le añade a los demás salvos, no a una congregación local (Hech. 2:47).

Cuando entendemos bien, podemos expresarnos bien, y no queda ninguna confusión. La iglesia en el sentido universal, compuesta de los salvos, no tiene ninguna organización mundial (con sede de gobierno terrenal y jefatura humana). Cristo es su Cabeza. La iglesia local sí tiene organización: obispos, diáconos y santos (miembros) (Fil. 1:1).

\* \* \*

#### 1641. VISITAR OTRAS CONGREGACIONES

"¿Cuándo y cuántas veces es bíblicamente correcto visitar otra congregación? No se trata de ser invitado a predicar, no se trata de salir de la ciudad por causas de trabajo, ni tampoco por causas de salud, como tener que ir a otra ciudad para tratamiento médico, sino solamente por tener "días libres" en el trabajo. Hay hermanos que por tener en un mes varios días libres, anuncian que van a reunirse en otra congregación a donde van a ir de paseo. Yo explicaba a uno de ellos que no es lo mismo salir de "vacaciones" que gozar de ciertos días libres eventuales durante el año. En las vacaciones no se trata de uno o dos días, sino de una semana o más. Recomendé que si tenían días libres, que no se ausentaran el domingo, y que, aprovecharan esos días para hacer obra personal a favor de la iglesia local. No obstante, uno de ellos replicó que si no era pecado ausentarse uno o dos domingos en vacaciones, tampoco era pecado ausentarse uno dos domingos durante el mes por gozar de un día libre en el empleo. ¿Qué consejos me pueda dar al respecto?"

- - -

1. El Señor no ha legislado sobre las vacaciones y días libres de trabajo según las costumbres diferentes de los hombres en diferentes culturas. Por eso no podemos legislar sobre ello.

2. El problema puede surgir debido a diferentes sentidos de responsabilidad de parte del miembro individual hacia la congregación local. Hay quienes

ponen primero sus gustos y placeres personales y hay otros que dan prioridad al avance de la obra local en la iglesia con la meta de ver edificación y la salvación de almas de un inferno terrible. Cada quien decide en qué va a dar la prioridad y actúa según la conciencia en temor de Dios (cf. Hech. 23:1).

3. Si el miembro, deseoso de ausentarse algún domingo para ir a pasearse y a la vez visitar otra congregación (por no dejar de congregarse), teniendo alguna responsabilidad en el servicio público para ese referido domingo (o entre semana), va a ser miembro concienzudo y espiritual, viendo que tenga un buen sustituto para la ocasión, que si no puede, no sale. ¿Por qué actúa así? Es que ama la obra del Señor y la da toda prioridad.

4. En cambio el hermano egoísta, pensando sola o principalmente en su propio gusto en la ocasión surgida, va a auto justificarse y no aceptar ninguna exhortación. Tal hermano no responde a las palabras de Cristo en Luc. 14:33; Mat. 10:38; 6:33.

5. A fin de cuentas, hay muchas decisiones personales que tienen que ser hechas en la vida del cristiano, y el individuo debe procurar siempre estar dispuesto a poner primero a Cristo porque Cristo no es servido de otra disposición. Cristo es su Juez (Hech. 16:31) y por eso a él debe querer agradar. Otros no decidimos por ese individuo, ni él por nosotros.

\* \* \*

#### 1642. HEBREOS 10:25

Hno. \_\_\_\_\_: Abajo cito sus palabras y en seguida hago un comentario en seguida de mis iniciales, **bhr**; esto para ahorrarme tiempo. Bill H. Reeves

- - -

1. Un hermano no se puede congregarse todos los domingos, él lo hace solamente una vez al mes porque él trabaja los domingos. ¿Es pecado?

**bhr** -- El hermano que escoge trabajar tres domingos y alabar al Señor solamente uno de los cuatro (en el mes) ama a su trabajo más que a Cristo. Cristo no es servido de segunda lealtad.

2. Las dos enseñanzas anteriores que yo le envié, son de dos hermanos que dicen que no es pecado, porque según la enseñanza que ellos presentan sobre este tema de Hebreos 10.25 no es pecado dejar de congregarse para las personas que trabajan los domingos y se pueden congregarse solamente los domingos que tengan libre (a veces una sola vez al mes).

**bhr** -- Véase mi comentario arriba. Faltar una vez por una situación eventual (como por ejemplo una de enfermedad o de horario singular de trabajo) no es pecado. Poner el trabajo secular antes que a Cristo sí es pecado.

3. Es punto de opinión decir que un hermano que trabaja los domingos y no se congrega es una falta.

**bhr** -- Depende de las circunstancias, como explicado arriba.

4. Si yo enseño que es pecado dejar de congregarse por trabajo, que esto es pisotear la sangre de CRISTO, y es necesario disciplinar al que no se congrega por trabajo ¿estaría haciendo mal?

**bhr** -- La pregunta no explica el por qué en un caso en particular falta el hermano por trabajo secular en asistir la reunión de la iglesia local.

“Enseguida le envió la parte final de una de las enseñanzas de uno de los hermanos. Le agradezco su análisis hermano”.

**bhr** -- Cito la parte y comentario.

“Es importante en este punto entender por el contexto por qué algunos no se congregaban:

a) *No se trata de hermanos que estaban privados de libertad por causa de su fe.*

b) *No se trata de hermanos que estaban enfermos y había que ir a orar con ellos en su lecho de reposo físico (Stg. 5:14).*

c) *No se trata de hermanos fieles que por la naturaleza del trabajo, profesión u oficio que ya tenían cuando llegaron a la fe, sus horas de labor (guardias, turnos rotativos), algunas veces tocaban el horario de reunión.*

**bhr** -- Al llegar a ser cristianos, las personas no adoptan los mandamientos del Señor a sus condiciones normales de antes, sino como nuevas criaturas en Cristo adoptan sus condiciones normales de vida a los mandamientos del Señor.

d) *Se trata de hermanos:*

(1) *Que pecaban voluntariamente con pleno conocimiento de la verdad, “después de haber sido iluminados” (10:32), “y al que sabe hacer lo bueno, y no lo hace, le es pecado” (Stg. 4:17), a ellos Dios les dice mediante el escritor, “<sup>26</sup> Porque si pecáremos voluntariamente después de haber recibido el conocimiento de la verdad ya no queda más sacrificio por los pecados” (10:26).*

**bhr** -- Se trata de hermanos judíos que para evitar la persecución de parte de los judíos incrédulos ya iban dejando de congregarse en la iglesia local.

(2) *Eran cristianos que:*

\* *pisoteaban a Cristo*

\* *tenían por inmundá la sangre de Cristo*

\* *deshonraban al Espíritu Santo, “¿Cuánto mayor castigo pensáis que merecerá el que pisoteare al Hijo de Dios, y tuviere por inmundá la sangre del pacto en la cual fue santificado, e hiciere afrenta al Espíritu de gracia?” (10:29).*

\* *les faltaba la fe y convicción de los hijos de Dios (11:1).*

\* *que habían retrocedido para perdición (10:39).*

**bhr** -- Los tales que escribo arriba sí eran culpables de tales acusaciones. Véase mi obra, NOTAS SOBRE HEBREOS, en mi sitio web, billhrees.com

3. *En beneficio de una sana y correcta interpretación del texto de Hebreos 10:25, vamos a considerar algunas cosas:*

a) *Este texto no enseña ningún procedimiento disciplinario para cortar la comunión a ninguno hermano que esté en pecado.*

**bhr** -- ¿Y qué? Tampoco enseña nada sobre el bautismo. Pero sí hay textos que se dirigen a la necesidad de disciplinar a los que no andan ordenadamente (2 Tes. 3:6).

b) *Mucho menos da lugar para aplicar la “suspensión” de actividades a algún hermano fiel en el servicio a Dios por opiniones o conceptos que algunos miembros de la iglesia se hagan.*

**bhr** -- La “suspensión” de actividades en el culto de la iglesia local por un tiempo designado es un falso concepto de lo que es la disciplina en la iglesia. Es más bien un castigo impuesto sobre un hermano que en realidad no ha sido descomulgado.

c) *Todos los hermanos deben conocer las causas bíblicas de disciplina, y si hay algún implicado y no se arrepiente debe ser cortado por la iglesia de la comunión para su corrección. “Le basta a tal persona esta reprehensión hecha por muchos” (II Cor. 2:6).*

**bhr** -- Bien dicho. Pero un hermano que pone al trabajo secular primero y a Cristo y su iglesia en segundo lugar, merece la disciplina.

d) *Hacer la “suspensión” parcial de un miembro, quitándole la participación en las actividades (predicar a la iglesia, dirigir la reunión de adoración), y exigir el cumplimiento de sus “deberes” (congregarse, ofrendar) es pura práctica sectaria, no es asunto de la iglesia de Cristo, no hay Biblia para probar tal herejía (II Ped. 2:1).*

**bhr** -- La llamada “suspensión parcial” no es nada bíblica. La frase “no es asunto de la iglesia de Cristo” es lenguaje denominacional, como si la iglesia de Cristo fuera una organización mundial con poderes de legislar and formular.

e) *Si hubiere algunos miembros fieles, que cuando llegaron a la fe tenían alguna profesión como militares, policías, médicos, ingenieros, obreros especializados, etc., que por la naturaleza de su trabajo (actividades de 24 horas continuas) les tocara trabajar por guardias en turnos rotativos, y alguna guardia le cayere en el horario de adoración del primer de la semana, y no pudieren hacer cambios para congregarse, aunque lo procuraren, y tampoco tuvieran la opción de otro trabajo que pudiera suplir las necesidades materiales de la familia, no deberían ser acusados de:*

**bhr** -- Todo esta frase larga es ridícula, pues ignora por completo el poder de Dios de suplir al converso sus necesidades físicas (1 Ped. 5:7; Mat. 6:33). ¿No está Dios en el cielo? Todo se deja a los esfuerzos del individuo de lograr cambios necesarios para poder asistir los servicios de adoración de la iglesia local.

1) *tener la costumbre de no congregarse, pues, siempre que les es posible se congregan y también participan en reuniones de estudio y visitas en los hogares.*

**bhr** -- El que escoge trabajar secularmente tres domingos al mes y asistir solamente uno si tiene la costumbre de no congregarse, y no busca primeramente el reino de Dios y su justicia.

2) *pecado voluntario.*

**bhr** -- El que acabo de mencionar sí de su propia voluntad pone primero a su trabajo y no a Cristo, y busca primeramente el bien material que el reino de Dios.

3) *Infieles (quizás haya algún compañero convertido por su testimonio en el trabajo).*

**bhr** -- ¿Convertido a qué? ¿A poner a Cristo primero y antes que todo?

*Conclusión:*

*“Recuérdales esto, exhortándoles delante del Señor a que no contiendan sobre palabras, lo cual para nada aprovecha, sino que es para perdición de los oyentes. <sup>13</sup> Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de qué avergonzarse, que usa bien la palabra de verdad. <sup>16</sup> Mas evita profanas y vanas palabrerías, porque conducirán más y más a la impiedad”. II Tim. 2:14-16.*

---

### 1643. ¿PABLO ESCRIBIÓ SÓLO A JUDÍOS?

“Texto de prueba de que Israel está disperso entre las naciones y que no existía tal cosa de gentil si no de israelitas disperso entre las naciones, el dice hermano que los efesios, los filipenses, los corintios, los romanos, esos hermanos que habían allí eran judíos, que a los que Pablo les escribió todas esas cartas eran judíos nada más. Santiago 1;1 “Santiago, siervo de Dios y del señor Jesucristo, a las doce tribus que están en la dispersión: salud”. Es esto cierto hermano? ¿Por qué el pasaje dice así?”

---

1. Los judíos fueron dispersados entre las naciones siglos antes de Cristo. Alejandro Magno (356-323 a. de J.C.), griego, conquistó el mundo conocido de aquel tiempo e impuso la lengua griega en todos. Para el tiempo de Cristo en la tierra todo el mundo hablaba el griego más la lengua propia de su natividad (Hech. 2:7-12).

2. El Nuevo Testamento fue escrito en griego, no en hebreo. Su amigo afirma una locura sin prueba. Los “griegos” (Ver. Reina 1960) de Hech. 6:1 y 9:28 eran judíos de la dispersión que hablaban el griego (por nacer fuera de Palestina y en tierras conquistadas por Alejandro Magno). El texto original dice “helenistas”, o sea, judíos de habla griega.

3. Pablo en sus cartas se dirigía a hermanos judíos y gentiles, y no solamente a judíos. Nótese por ejemplo Efes. 2:11; 3:1; Hech. 21:25; Rom. 1:13; 1 Cor. 12:2.

4. Santiago dirigió su carta a cristianos judíos que residían fuera de Palestina y que por eso se refería a ellos como a los dispersados en las naciones alrededor que eran todas de habla griega. Eran helenistas.

\*\*\*

### 1644. ¿ES PAGANO EL NOMBRE CRISTIANO?

“El dice que el nombre cristiano es un nombre pagano; que eso no existe. ¿Es verdad esto?”

---

1. Hermano: Usted sabe que esto no es verdad; ¿por qué me pregunta? ¿No puede usted mostrarle que a los discípulos se les llamó cristianos primeramente en Antioquia, Hech. 11:26?

El nombre propio “cristiano” se encuentra en Hech. 11:26; 26:28; y 1 Ped. 4:16. Algunos afirman

que el nombre fue dado en burla o con desprecio, pero no es cierto, pues siempre es citado no como un reproche, sino como nombre de honor. Veremos que fue dado por Dios mismo.

El verbo traducido “llamar” (griego, *chrematizo*) se traduce en otros pasajes como “advertir” o “avisar” (jde parte de Dios!): Mat. 2:12,22; Luc. 2:26 (revelado); Hech. 10:22 (“ha recibido instrucciones” de un santo ángel); Rom. 7:3 (“será llamada”, por Dios, no por el hombre); Heb. 8:5 (“se le advirtió”, véase Exodo 25:1,40); 11:7 (advertido por Dios). Dados estos usos del verbo griego, *chrematizo*, ¿quién puede concluir que el nombre “cristiano” fue dado por el enemigo en burla o con desprecio?

En el Antiguo Testamento (la versión Septuaginta en griego) este verbo en Jer. 31:2 y 37:2 se traduce “ha dicho” y “dijo” (por Dios). Este verbo expresa la idea de un oráculo de Divinidad. El nombre propio, cristiano, es de Dios, no del paganismo.

\*\*\*

### 1645. ¿POR QUÉ PERMITIÓ DIOS QUE EL DIABLO ENGAÑARA A ADÁN Y EVA?

“¿Por qué permitió DIOS que la serpiente engañara a Adán y Eva, sabiendo el Señor el futuro, es decir él sabía lo que venía más adelante para la humanidad (guerras mundiales, hambrunas, pestes, enfermedades, catástrofes naturales, etc.)?”

---

1. ¿Por qué no dejarlo, dado que el hombre fue hecho a la imagen de Dios, verdad que implica que el hombre fue hecho con libre albedrío, la capacidad de razonar y decidir de por sí? ¿No dio Dios a ellos órdenes fáciles de entender y obedecer?

2. ¿Prefiere el autor de la pregunta haber sido hecho un robot mecánico y programado para hacer solamente ciertos ejercicios predeterminados?

3. Dios es servido por sus criaturas solamente con todo el cuerpo, la mente, el alma, y la fuerza (Luc. 10:27), y no mecánicamente. Esto requiere que resistan la tentación del diablo. Si se le resiste, Satanás huye de uno (Sant. 4:7). Véase 1 Ped. 5:8,9.

4. Muchas son las advertencias de Jesús y de sus apóstoles contra el engaño (ejemplos: Mat. 7:15; Rom. 16:17,18; Hech. 20:29-31; 2 Ped. 2:1). El hombre, pues, es responsable por su desobediencia con las consecuencias amargas que sigan.

\*\*\*

### 1646. ¿HAY ELIPSIS EN LAS ESCRITURAS?

“Hermano siempre sus respuestas me han ayudado en el análisis de las escrituras, y surgen muchas inquietudes y preguntas como cristianos con muchas personas y aun con los hermanos, ahora quisiera su punto de vista sobre la figura literaria, la elipsis.

1. Cómo aplicarla en la biblia y qué ejemplos encontramos.

2. Un hermano presentó una enseñanza y puso algunos ejemplos. Estos son algunos; dice que la elipsis es aplicable en 1 Tim. 2:2-9; 1 Ped. 3:3,4; Heb. 10:24. Otros hermanos dicen que esto no se de-

be utilizar”.

---

1. La palabra “elipsis” radicalmente significa “omisión”. La elipsis es una figura de construcción en que en la oración se suprimen algunas palabras no indispensables para el entendimiento de la oración. Ejemplo: “Y aquello, ¿qué?” (Larousse).

2. Sin tener la aplicación del hermano que presentó esos pasajes como ejemplos de elipsis, no puedo responder al caso. Pero en 1 Ped. 3:3,4 sí la traducción literal del texto griego emplea un modismo del tiempo que en español saldría así: “no solamente o principalmente el externo sino más bien el interno”.

3. Las traducciones del texto original muchas veces emplean palabras elípticas en letra cursiva para completar la idea expresada. En el Interrogante # 1944 vemos casos de esto. Por ejemplo, en Mar. 13:21, el texto griego dice “Mirad aquí el Cristo, mirad allí”, pero la traducción agrega palabras: “Mirad, aquí está el Cristo, o mirad, allí está”.

\*\*\*

### 1647. ¿LA EXCOMUNIÓN DE APLICACIÓN CONGREGACIONAL Y NO INDIVIDUAL?

“Hay quien dice que la excomunión no se aplica de forma individual sino solamente como iglesia. Es decir que en actividades como iglesia; en la reunión y en convivios no se debe tener comunión con el hermano excomulgado. Pero como individuo sí se puede; puedo invitarle a comer, a tener cualquier tipo de relación social. Esto porque se dice que los textos de excomunión se han mandado a la iglesia y no al individuo y que los textos no hablan de separación física, social, afectiva o moral, sino solamente espiritual”

---

1. El razonamiento del hermano es ridículo. Según él en las cartas dirigidas a iglesia no hay ninguna aplicación al individuo, y de eso la lógica demanda que en las cartas dirigidas a individuos no hay aplicación alguna a la congregación reunida.

2. Vamos a ver si el caso es así. Pablo dirigió una carta “a las iglesias de Galacia”. ¿Hay en la carta alguna instrucción aplicable al individuo? Leamos 4:21; 5:3,4; 6:3,4,13. ¿Se circuncidan iglesias enteras o individuos varones? Pablo dirigió una carta al individuo Timoteo, pero en la primera, 5:16, da una instrucción a la iglesia.

3. Según la argumentación falsa del hermano nada en las cartas dirigidas a iglesias tiene aplicación al individuo, como a él, y nada en las cartas dirigidas a individuos puede tener alguna aplicación a la iglesia como congregación. ¿El no halla nada aplicable a él en las cartas escritas a iglesias? ¿Qué de Gál. 6:1-10? ¿El no hace caso de esto porque se encuentra en una carta dirigida a varias iglesias locales en toda una región (Galacia)?

4. Si el hermano equivocado cree que su posición tiene que ver con “convivios” de la iglesia, habla de algo que no puede mostrar con las Escrituras. Los llamados “convivios” son comidas sociales y la obra

de la iglesia no incluye tal actividad.

\*\*\*

### 1648. MATEO 5:31,32

“Mi pregunta es que si Cristo Jesús en Mateo 5:31-32 quiso decir esto: CUALQUIERA QUE REPUDIARA A SU MUJER PORQUE ELLA FORNICÓ, ESE HOMBRE NO HACE QUE SU MUJER SEA PROPENSA A CAER EN ADULTERIO”. Es decir, que ese hombre no tiene culpa si su mujer cae en adulterio porque ella ya fue adúltera”.

---

1. No, Cristo no trata el caso de un marido que repudie a su mujer porque ella fornicó. Trata el caso de repudiarla por cualquier causa, menos la de fornicación.

2. Si el marido repudia a su esposa, a no ser por causa de fornicación, le expone a la tentación de volver a casarse y eso sería caso de fornicación porque en tal caso ella estaría todavía ligada en el pacto del matrimonio por Dios. El repudio por cualquier causa no libra a los esposos de su pacto con Dios que hicieron cuando se casaron. Por eso, todavía ligados en su pacto matrimonial con Dios no pueden librarse de él para volver a casarse. La fornicación es la única causa que Dios ofrece al casado fiel para repudiar y tener segundas nupcias.

\*\*\*

### 1649. ¿DIVIDIR LA IGLESIA EN DOS ASAMBLEAS POR SER PEQUEÑO EL LOCAL?

“¿Puede una iglesia local tener dos reuniones el domingo donde los hermanos decidieron reunirse una hora para el culto de adoración y luego hermano en la otra hora se reúne la otra parte de la iglesia? La biblia habla, 1 Corintio 14:23, Si, pues, toda la iglesia se reúne en un solo lugar, y todos hablan en lenguas, y entran indoctos o incrédulos, ¿no dirán que estáis locos?”

La iglesia es de 60 miembros y los hermanos dividen la iglesia en dos grupos por no alcanzar en el local pero la verdad que alcanzan. ¿Qué me dice usted que ayude a esta respuesta?”

---

1. El pasaje citado no toca la cuestión a la mano. La iglesia en Corinto cabía en su sitio de reuniones.

2. Si la iglesia no cabe en el sitio que actualmente ocupa, ya se sabía antes de llegar a esta situación que había necesidad de arreglar otro local. ¿Por qué no se hizo otro arreglo de antemano?

3. Una solución práctica, en caso de no hallar un local adecuado, consiste en formarse dos iglesias separadas para influir en distintas partes de la ciudad.

4. Si se decide dividir la iglesia en dos horas distintas de reuniones, el mismo servicio debe ser repetido en detalle para que cada grupo reciba los mismos beneficios de culto y estudio bíblico. Es raro que esto fuera posible.

5. No entiendo por qué se me dice que algunos afirman que la membresía no cabe en cierto sitio, y otros dicen que sí cabe. Si hay espíritu de amor y

cooperación, este problema fácilmente puede ser resuelto. Hay sitios accesibles para la membresía, que si no, se deben formar dos congregaciones según las localidades generales en que vivan los miembros.

\* \* \*

### 1650. LEVÍTICO 17:11,14

“Hno. Reeves, Una vez más me place escribirle. En esta ocasión, a fin de que me ayude a aclarar un poco más el concepto correcto sobre Levítico 17:11, y 14. Afirman los Testigos del Atalaya que el alma muere, y este texto, supuestamente, prueba dicha enseñanza”.

- - -

1. Lo que hacen los Testigos de este pasaje es una pura aseveración. El texto no dice lo que ellos atribuyen a él; no dice que el alma muere. La sangre es la vida FÍSICA de la persona sobre la tierra, pero un sinnúmero de pasajes habla del alma como una entidad aparte (Mat. 10:28). Cristo derramó su sangre (fue muerto físicamente) pero su alma después estuvo en el Hades y de allí salió el primer día de la semana (Hech. 2:27,31).

2. Además el concepto bíblico de muerte no es aniquilación sino “separación” (Ef. 2:2,5; Sant. 2:26). Así, pues, el alma sí puede morir a la comunión y bendiciones de Dios (cf. Ezeq. 18:20).

\* \* \*